

"Cea mai bună formă de politică este cea care, în cazul unui anumit popor și în circumstanțele date, îi asigură acestuia un maximum de coeziune și armonie. În cazul regimurilor politice, situația este asemănătoare regimurilor alimentare. La fel cum, de exemplu, regimul vegetarian, regimul cu carne sau celelalte regimuri sunt potrivite într-un anumit climat și nepotrivite în altul, potrivit pentru anumiți oameni și nepotrivite pentru alții, tot așa e și în politică. Mai curând decât să fie impuse prin intermediul ideologiilor, regimurile politice trebuie să emane din natura și nevoile unui popor".

Gustave THIBON

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL VIII  
Nr. 1/85

ianuarie  
1998

16 pag. - 3000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## STAFIA COMUNISMULUI LA PARIS

S-au împlinit 80 de ani de la revoluția bolșevică din Rusia și bilanțul crimelor comuniste din întreaga lume se vedește tot mai înspăimântător: 85 de milioane de morți, iar după unii chiar peste 100 de milioane! Și - *nota bene* - chinezii încă nu și-au deschis arhivele! Presa occidentală (și în special cea franceză) nu mai prididește să se întrebe: cum de s-a putut ca un atât de îndelungat sistem totalitar, întemeiat pe cel mai mare genocid din istorie, să se constituie și să dăinuiască?!

Dar îndărătul acestei întrebări se ridică o altă: în fond, ce se știe astăzi, în "lumea liberă", despre acest înspăimântător GULAG și cum se face că atâția democrați și pacifiști s-au putut lăsa seduși de comunism? Iată una dintre principalele preocupări în *mass media* din Occident după publicarea, în toamna care a trecut, a cărții unui grup de istorici, în frunte cu Stéphane Courtois, *Le Livre noir du communisme* (a se vedea, pentru unele detalii, pag. 4 numărului de față).

Răspunsul? Din păcate, o insolită încercare "explicativă", fără o reală preocupare pentru stabilirea responsabilităților istorice și morale (adică invers de cum se procedează atunci când se ridică problema holocaustului antievreiesc, deși victimele comunismului au fost mult mai numeroase!).

O mare de articole (în special în presa de centru și de stânga) gravitează în jurul problemei mai degrabă timid și confuz, pentru ca totul să culmineze cu faimoasa emisiune televizată a lui Jean-Marie Cavada - *La marche du siècle* - de pe canalul France 3, din ziua de 4 decembrie 1997. Invitați: Jean-François Revel (scriitor și jurnalist), Jean Ferrat (cântărețul care, în 1980, făcea apel la "continuarea luptei pentru realizarea idealului comunist"), Stéphane Courtois (istoric și co-autor al cărții menționate), Jacques Rossi (comunist francez cu 19 ani de gulag), Robert Hue (secretarul Partidului Comunist Francez), reprezentanta Agenției France Press la Moscova, apoi Pavel Gracev (fost colaborator al lui Gorbaciov) și un dizident chinez recent eliberat, aflat actualmente în S.U.A. (de unde a fost contactat telefonic), asistați de o pleiadă de tineri jurnaliști care nu au mai apucat să ia cuvântul.

Tema emisiunii: "85 de milioane de morți - umbra istoriei a comunismului". Primii cărora li s-a dat cuvântul au fost comuniștii,

foști și actuali, care au încercat cu toții nu atât să inculpe fenomenul, cât să-l justifice, invocând "necesitatea" diverselor contexte istorice în care acesta s-a exercitat. Culpabil pentru excesele criminale, unul singur: Stalin; Lenin a fost *motiv* și chiar *scuzat*, pentru decretul lui de represiune în masă, prin cunoscutul șablon propagandistic "Revoluția nu se face cu mânuși" și prin "necesitatea luptei de clasă în Rusia post-taristă"...

Nici urma de analiză critică și de inculpare a doctrinei marxismului dialectic sau istoric, nici o mențiune despre cei care l-au conceput și l-au pus în practică, în Rusia și apoi în întreg lagărul comunist; un Mao abia de a fost menționat, iar un Fidel Castro a fost acuzat ca "revoluționar", evitându-se termenul de *comunist*... De asemenea, nimic despre relațiile diverselor partide comuniste "frățești" din Occident cu URSS (care le-a susținut în permanență) și cu guvernele altor țări comuniste; ba, când cineva a încercat totuși să atingă problema, printr-o întrebare pusă lui Robert Hue, indignarea stângii deranjate de curiozitatea "istoricilor burghezi" a luat caracterul unui protest coral, acuzațiile întorcându-se împotriva celor ce mai îndrăznesc să conceapă astfel de întrebări după ce... "a existat un proces la Nürnberg"! N-au lipsit nici invectivele de "fasciști", "naziști", "peteniști" și "lepeniști", iar la protestul lui Jean-François Revel "de a nu se mai servi mereu aceeași salată", vocea i-a fost acoperită de "corul" comuniștilor indignați, încât n-a mai fost chip să continue. Adevărată "solidaritate de clasă" (dacă nu cumva și de... rasă) împotriva incapacității comprehensive a curioșilor intelectuali!

Această ofensivă tupeistă a stângii nu se rezumă însă la nivelul audio-vizualului; ea se regăsește în întreaga presă scrisă. Ori de câte ori se aduce vorba despre comunism, faptul este înecat între articole care scot în evidență Holocaustul imputat forțelor anticomuniste, se inventează "cazuri" tip Papon, se ponește abrupt "fundamentalismul" islamic, forțându-se sugestia că excesele comunismului n-ar fi fost decât de ordin defensiv; ba mai mult: un panaceu universal pentru mizeria umanității!

Revolta comuniștilor din Occident întrece însă orice măsură atunci când cineva îndrăznește să compare gravitatea ororilor comuniste cu cea a nazismului; într-un adevărat

acces de turbare, sunt amenințați toți cei ce, chipurile, și-ar fi uitat trecutul de "naționaliști" și "luptători anticomuniști" - etichete politico-sociale infamante, "fără drept de recurs"! Fără drept de recurs în fața cărui for? - îți vine să te întrebi. Nefiind în discuție nici Justiția immanentă și nici cea transcendentă, ideea ar fi că învinșii n-au dreptul la cuvânt, că punctul de vedere al victimei nu contează...

Cu toate acestea, nedumeririle și întrebările incomode persistă, mai limpede sau mai vag formulate: "Să fi fost filosofii noștri de stânga - faimoasa stângă franceză! - niște iresponsabili și/sau niște impostori?". Oare toți cei ce strigau în Franța anilor postbelici: "Nu-i putem dezamăgi pe muncitorii noștri cu fapte care se-ntâmplă atât de departe de noi!" (răspunsul lui Sartre către Camus, care-i popunea să dezvălie tot ce s-a întâmplat și se întâmplă încă în lagărele de muncă de dincolo de "cortina de fier") erau niște complici indirecti și niște instigatori la masacre? Nu apar toți aceștia, la ceasul tragicului bilanț, drept niște imbecili "tovarăși de drum" (după vorba lui Lenin) ai regimurilor criminale din fostul lagăr comunist?

Se pare că avea dreptate cel care susținea căndva că Dumnezeu pune la îndemâna omului trei posibilități - buna-credință, inteligența și comunismul - din care omul nu poate alege decât două: dacă e comunist și de bună credință, atunci nu poate fi inteligent; dacă e comunist și inteligent, atunci nu poate fi de bună-credință; dacă este inteligent și de bună-credință, atunci nu poate fi comunist...

Oare cei care discută comunismul în parametrii oferiți de Occidentul actual, căutând "explicații" și "justificări", în care categorise se încadrează? Nu cumva are dreptate Laurent Mayet, redactorul-șef de la *Science et Avenir*, atunci când observă: "Discursurile lor, deliberat obscure, precum și lipsa de onestitate care le însoțește, nu fac decât să otrăvească o parte din viața noastră intelectuală, întărind antiintellectualismul facil, deja foarte răspândit în rândurile populației"?

Pentru noi, cei din Est, victime directe ale ideologiei comuniste colportate în și din Occident, chiar și acest verdict sună destul de edulcorat, pentru că sângele ne fâșnește din fiecare amintire...

Marcel PETRIȘOR



**R** O G E R A R D U Y

Nici nu s-a stins bine ecoul dezonorantului scandal provocat de apariția în *Samizdat*, în 1996, a cărții lui ROGER GARAUDY, *Les Mythes fondateurs de la politique israélienne*, în care acesta denunța "erezia sionismului politic ce constă în substituirea Dumnezeuului lui Israel cu statul Israel, portavion nuclear, imposibil de scufundat, al stăpânilor provizorii ai lumii: Statele Unite, care urmăresc să pună stăpânire pe petrolul din Orientul Mijlociu, nervul vital al dezvoltării occidentale", și iată că filozoful francez "recidivează". Noua sa carte, *Les États-Unis-avant-garde de la décadence*, apărută, de data aceasta, nu în *Samizdat*, ci la editura "Vent du large" (1997), este o necrutătoare filipică împotriva Statelor Unite, "acești apărători ipocriți ai «drepturilor omului» care, pe lângă crimele împotriva umanității comise în exterior (Vietnam, Iran, Irak etc.), dețin la ei acasă tristele recorduri mondiale în ceea ce privește consumul de droguri, sinuciderea adolescenților, criminalitatea și corupția... și ale căror medii de informare (televiziunile, magistralele informative etc.) sunt raze ale morții care distrug, la scară mondială, spiritul critic, dar și spiritul pur și simplu, cultura, credința, speranța și dragostea a cinci miliarde de ființe umane".

Rechizitoriul începe *ex abrupto*, având ca motto un text care datează din 1943, al unei minți clarvăzătoare cum a fost aceea a Simonei Weil (1909-1943), text care sună ca un avertisment: "Știm foarte bine că, după război, americanizarea Europei este un foarte mare pericol și știm la fel de bine ce vom pierde dacă acest lucru se va produce... O americanizare a Europei va pregăti, fără îndoială, americanizarea întregului glob pământesc... Umanitatea își va pierde trecutul".

Cartea este structurată în zece capitole care, de fapt, sunt tot altele escuri privind tema pusă în discuție. Primele șapte sunt consacrate ascensiunii Statelor Unite și instituirii dominației lor, sub pretextul realizării "Noii Ordini Mondiale", asupra întregii lumi, precum și depistării, în istoria acestui "nou imperiu mondial", a germenilor decadenței culturale și spirituale, iar ultimele trei, găsiri de soluții pentru ieșirea din această criză, căci, spune Garaudy în introducere, "de ne vom abandona derivelor actuale ale politicii mondiale, vom pregăti pentru secolul XXI o *sinucidere planetară*" (subl. aut.).

În primul capitol, ironic intitulat "Noua dezordine mondială", Garaudy încearcă să răspundă la câteva întrebări esențiale:

"Care sunt problemele majore care se anunță pentru viitorul imediat?"

"Care este viziunea sintetică asupra lumii care se degajă, la sfârșitul secolului XX, din evenimentele aparent dispersate pe care le trăim?"

"Ne îndreptăm oare spre un al treilea război mondial de tip nou?"

Înainte de a răspunde la aceste întrebări, filozoful francez încearcă să descopere legăturile intime și profunde care există între toate aceste probleme și evenimente. Astfel, el stabilește strânse legături între "lupta împotriva terorismului" și "intervențiile umane-tare" sau de altă natură, pe de o parte, și strădanile americane de a pune stăpânire și de a controla petrolul din Golful Persic, "acest punct nevralgic al *limes-ului american*", pe de altă parte. De asemenea, el stabilește

aceleași legături între interesele americane în regiune și finanțarea și înarmarea Israelului, "acest vârf de lance al Statelor Unite pentru acaparea petrolului din Orientul Apropiat".

Căci - spune mai departe Garaudy - "lupta împotriva terorismului și intervențiile umanitare sunt cele două pretexte ale neocolonialismului integrat; Iranul a fost, fără cea mai mică probă, catalogat de Simon Perès ca fiind centrul terorismului mondial (bineînțeles că terorismul înglobează toate formele de rezistență ale popoarelor care își apără independența și exclud toate formele de terorism de stat care amenință independența acestora); când, de exemplu, un soldat israelian este ucis în partea Libanului ilegal ocupată de trupele israeliene și de mercenarii lor... aceasta este terorism, dar când armata israeliană bombardează și masacrează populația civilă din Cana până în împrejurimile Beirutului, aceasta se cheamă *legitimă apărare*..."

În aceste condiții, "*Noua Ordine Mondială* visată de conducătorii americani este un alt nume dat dominației mondiale a Statelor Unite", iar dreptul de a interveni oriunde și oricând, din rațiuni ipocrite umanitare, "este o nouă formă de colonialism", conchide Garaudy.

În ceea ce privește al treilea război mondial, acesta va fi, dacă va avea loc, spre deosebire de celelalte două care au fost generate de conflicte intra-europene, un război religios, în sensul că, asemenea unei noi religii, "*monoteismul pieții* se va forța să sfărâme rezistența tuturor acelor care au păstrat alt sistem de valori decât valorile de piață și care apără, cu identitatea lor, sensul vieții".

Al doilea capitol, intitulat "*Monoteismul pieții*", este consacrat explicării formării acestei noi religii și stabilirii caracteristicilor sale. "Toate manifestările acestei decadențe - spune Garaudy - decurg din logica *«economiei de piață»*, a cărei ultimă etapă a devenit religia dominantă, dar o religie care nu îndrăznește să-și spună numele: "*monoteismul pieții*...! Piața se transformă în religie atunci când ea devine singurul regulator al relațiilor sociale, personale sau naționale, singura sursă de putere și de ierarhizare" și când "toate valorile umane inclusiv gândirea, artel și conștiințele, devin valori comerciale".

Caracteristica esențială a *monoteismului pieții*, "acest liberalism totalitar, este disprețul față de libertatea omului, mutilându-l astfel de dimensiunea sa specifică..."

În ceea ce privește mijloacele prin care "monoteismul pieții" își asigură expansiunea, acestea sunt două: drogurile și amamentul.

"Cifra de afaceri a comerțului cu droguri este astăzi la fel de mare ca și cea a automobilului și a oțelului, consumul acestora mărindu-se pe măsură ce viața își pierde sensul... Este semnificativ faptul că recordul sinuciderii adolescenților este deținut de țările cele mai bogate, ca Statele Unite sau Suedia: în Sud se moare din *lipsă de mijloace*, iar în Nord din *lipsă de sensuri*". Și Roger Garaudy conchide: "Drogul a devenit tămăia noii biserici a *monoteismului pieții*".

În ceea ce privește industria de armament, Garaudy consideră că "aceasta rămâne industria cea mai prosperă. Ea a făcut din Statele Unite prima putere a lumii, după primul război mondial. Al doilea război mondial, grafică căruia, în 1945, Statele Unite dețineau jumătate din bogăția lumii, a pus capăt crizei începute în 1929. Războiul din Coreea a suscit un nou boom economic, iar masacrul din Irak a fost o adevărată apoteoză..."

Alte corolare ale *monoteismului pieții* sunt corupția și prostituția. În legătură cu acestea, Garaudy face următoarea remarcă: "Într-un sistem în care totul se cumpără și se vinde, corupția și prostituția au încetat de a mai fi considerate devieri ale indivizilor, pentru a deveni legi structurale ale sistemului... Este de remarcat faptul că, odată cu restaurarea capitalismului în țările din Est, prostituția a luat aici un avânt halucinant". Această apreciere - adăugăm noi - este valabilă și în ceea ce privește corupția.

Cel de al treilea capitol, mai consistent decât toate celelalte, este și cel care a dat titlul cărții: "Statele Unite - avangarda decadenței". Pentru a-și susține aserțiunea, Garaudy ne prezintă mai întâi o pertinentă sinteză a istoriei acestui popor, de la începuturi până în

zilele noastre. Iată cum justifică el această necesitate:

"Pentru a înțelege astăzi că una dintre cauzele esențiale ale dezintegrării moravurilor și artelor este răspândirea (și iluziile) «modului de viață american», este necesar de a situa problema în perspectiva istoriei americane, căci decadența culturii, cultură care nu a jucat nici un rol în viața acestei societăți, se explică prin formarea și prin istoria Statelor Unite. În Europa, cultura și ideologiile au jucat întotdeauna un rol important în viața politică", pe când în America, unde s-a dezvoltat un popor de imigranți, nu s-a întâmplat acest lucru.

În continuare, Garaudy stabilește structura socială a societății americane și idealurile acestei societăți: "Oricare ar fi fost originea și cultura lor inițială, ei au venit aici, în mod special, pentru a căuta de lucru și pentru a câștiga bani. Irlandezi sau italieni, selavi negri deportați în America, mexicanii sau portoricani, ei aveau fiecare religia și cultura lor, dar nu aveau o religie și cultură comune. Singura legătură care-i unește este asemănătoare celei care leagă personalul aceleiași întreprinderi... Plecând de la o astfel de structură socială, credința, credința în sensul vieții nu a putut să supraviețuiască... Pentru imensa majoritate a acestui popor, Dumnezeu este mort, pentru că omul de aici a fost mutilat de dimensiunea sa divină: căutarea sensului. Locul a rămas liber pentru puzderia de secte și de superstiții, refugierea în lumea drogului sau în fața micului ecran, toate acestea sub oblăduirea unui puritanism oficial care este de acord cu toate inegalitățile și cu toate masacrele, ba chiar le justifică".

"Violența și ipocrizia sunt trăsături permanente ale istoriei Statelor Unite" - spune mai departe Garaudy. "Primii puritani englezi care au debarcat în America au adus cu ei aici credința cea mai nimicitoare pentru istoria umanității: cea a «poporului ales» care legitimează, ca ordine ale lui Dumnezeu, exterminările autohtonilor și rapturile teritoriale după modelul cărții biblice a lui Iosua, în care se susține că Dumnezeu a dat misiune poporului său de a masacra pe primii locuitori ai Canaanului și de a le cuceri pământurile. La fel ca și spaniolii care au numit «evangelizarea» genocidul împotriva indienilor din sudul continentului, puritanii englezi au invocat, pentru a justifica vânatoarea de indieni și furtul pământurilor acestora, cartea lui Iosua și «exterminele sacre» (*herem*) ale Vechiului Testament... Acum, pentru prima dată apare evident - continuă Garaudy - ceea ce va fi principalul motor al tuturor agresiunilor viitoare ale Statelor Unite împotriva lumii: agresiunea și genocidul sunt dinainte prezentate ca reacțiuni de apărare".

Următoarele patru capitole sunt consacrate altor probleme ale lumii contemporane, după cum urmează:

În capitolul al patrulea, intitulat "*La colonisation de l'Europe et des trois mondes*", sunt prezentate mijloacele pe care le folosește America pentru a-și aservi întreaga lume.

În capitolul al cincilea, intitulat "*Les essais avortés du socialisme*", sunt analizate cauzele eșecului socialismului.

În cel de al șaselea capitol, intitulat "*Songes et mensonges de l'Occident*", sunt scoase în evidență câteva postulate ale pretinsei modernități a lumii occidentale, pe care autorul le consideră ca fiind minciuni: democrația, drepturile omului, libertatea.

În sfârșit, al șaptelea capitol, "*La civilisation et la foi des autres mondes*", se ocupă de acele culturi și credințe din alte regiuni ale lumii, "oprite din evoluția lor de cinci secole de colonialism, și încearcă să redescopere în ele ceea ce a fost marea lor de altădată și ceea ce ar putea ele astăzi să ne învețe pentru a construi o civilizație fondată pe alt fel de raporturi cu natura, cu oamenii și cu Dumnezeu".

Ultimele trei capitole sunt consacrate, după cum am amintit deja, găsirii unor soluții și stabilirii unor strategii care să ne scoată din aceste impasuri, soluțiile pe care le avansează fiind însă utopice. Dar despre acestea, în numărul nostru viitor.

Prezentare de  
Demostene ANDRONESCU

“RECIDIVEAZĂ”



## GUSTAVE THIBON

Nu există individ perfect. Și totuși e mult mai ușor pentru individ decât pentru societate să atingă perfecțiunea. Prin esența sa, socialul este un amestec de bine și de rău. Dar societatea care îmi pare a fi cea mai bună, sau cea mai puțin rea, e cea care posedă maximum de moravuri și minimum de legi. Societatea în care omul trăiește într-un mediu unde el se supune în mod spontan unui fel de cod inconștient ce ține de o anumită tradiție, într-un mediu în care el nu are nevoie de a fi constrâns prin reguli exterioare pentru a respecta aceste legi nescrise [...]

Să nu uităm că, atunci când vorbesc despre moravuri, mă refer la moravurile "bune", adică la acele moravuri care păstrează și ameliorează o societate. Pentru că există, de asemenea, moravuri rele, tradiții nefaste sau grotești [...]. Trebuie deci să știi să alegi între diversele moravuri tocmai în virtutea acestei constante eterne care este impactul moravurilor asupra sănătății societății. În fond, moravurile bune sunt tot ceea ce înrădăcează oamenii într-un spațiu sau într-o cetate, tot ceea ce favorizează contactul de la aproape la aproape, echilibrul optim între libertate și responsabilitate – pe scurt, fecundarea individului de climatul social [...]

Cea mai bună formă de politică este cea care, în cazul unui anumit popor și în circumstanțele date, îi asigură acestuia un maximum de coeziune și armonie. În cazul regimurilor politice, situația este asemănătoare regimurilor alimentare. La fel cum, de exemplu, regimul vegetarian, regimul cu carne sau celelalte regimuri sunt potrivite într-un anumit climat și nepotrivite în altul, la fel cum ele sunt potrivite pentru anumiți oameni și nepotrivite pentru alții, tot așa e și în politică. Mai curând decât să fie impuse prin intermediul ideologilor, regimurile politice trebuie să emane din natura și nevoile unui popor. De aceea cred, de exemplu, că democrația imodernă, așa cum a fost ea concepută în Anglia, fiind o emanație a geniului englez și a moravurilor engleze, această democrație de tip britanic nu aduce nici un câștig dacă este transplantată ca atare în alte țări [...]

Foarte adesea, așa cum remarcă Jacques Ellul, când se vorbește astăzi despre democrație, se desemnează o mulțime de lucruri și, în mod accesoriu, un regim politic. Acest cuvânt devine sinonim cu "deschis", "generos", "fratern" etc. Am fost invitat recent la o masă "democratică"; ce putea să însemne asta oare? Mi s-a răspuns că era vorba despre o masă luată în comun. Ca și cum acest lucru nu ar fi fost caracteristic majorității meselor!

Pe de altă parte, vă voi spune

## DESPRE POLITICĂ

La Editura "Anastasia" din București, în colecția "Dreapta europeană", a apărut, spre sfârșitul anului trecut, volumul intitulat *De la divin la politic* – traducerea românească (semnată de d-l Aurelian Crăiuțu) a convorbirilor televizate (transmise pe Canalul 1 al Televiziunii Franceze, în februarie-martie 1974) dintre Gustave Thibon (unul dintre cei mai mari gânditori creștini ai Franței contemporane) și mai tânărul Christian Chabanis (un foarte abil partener de dialog). Cartea rezultată din aceste convorbiri este o pledoarie mereu actuală despre temeiurile existenței și despre valorile Tradiției, atât din perspectiva spirituală a creștinismului, cât și din perspectiva politică a dreptei.

În numărul trecut am făcut o scurtă prezentare a ediției de la "Anastasia", în cadrul rubricii "Marginalii". Revenim, așa cum făgăduisem, oferind cititorilor "Punctelor cardinale", ca pe o arvună a viitoarei lecturi integrale, câteva fragmente din discuția despre statutul și rosturile politicii (mai ales p. 70 și urm.). Într-o lume saturată de ideologiile stângiste, discursul lui Gustave Thibon – patriarhul "celeilalte Franțe" – ne trimite spre o regândire vie și esențială a vieții social-politice, spre redescoperirea neostentativă, crescută organic din problematica moral-spirituală, a unui sens creștin al istoriei. Rectitudinea lumii înfruntă strămbătățile ei, într-un ceas de grație al cuvântului, amintindu-ne că, în cele din urmă, "nu avem de ales decât între cruce și infern".

Ne-am îngăduit, din motive de spațiu, să reproducem numai răspunsurile lui Thibon (întrebările nefiind, de cele mai multe ori, decât niște "provocări" conjuncturale).

(R. C.)

că mă simt foarte puțin democrat în raport cu o anumită mitologie a democrației, care constă în a face din acest cuvânt un fel de panaceu universal valabil pentru toate timpurile și toate popoarele. Și mă opun încă și mai mult unui anumit tip de democrație formală, în care, teoretic și sub aparența buletinului de vot, i se conferă poporului toate puterile și i se iau drepturile cele mai legitime prin intermediul unui ansamblu de legi, reglementări sau intervenții abuzive ale Statului. În acest sens, nu sunt absolut deloc un democrat! Dar rămân, dimpotrivă, un profund democrat, în sensul că doresc ca ființa umană să poată avea maximum de libertăți și responsabilități. Desigur, fiecare om la nivelul său. Lucru care de cele mai multe ori nu este realizat de așa-numitele "democrații" care se imbată de acest cuvânt cu atât mai mult cu cât îi neglijează conținutul. Mă gândesc acum la vorbele lui Péguy: "Nu mai există decât un singur mod de a nu fi democrat, și anume de a fi popor!" [...]

Căutați definiția cuvântului "democrație" în excelentul dicționar filosofic al lui Lalande: "Regim în care conducerea este exercitată de toți oamenii, indiferent de naștere, avere sau competență!" Cum vreți atunci ca niște incompetenți să-i poată discerne pe competenți care urmează să-i conducă? [...]

Repet: cel mai bun regim politic este cel în care cetățenii se bucură de maximum de libertăți individuale și locale și în care Statul joacă un rol de coordonator și arbitru. Într-un astfel de regim, selecția vine într-un anumit fel de jos, pe baza meritului personal, pe baza unui serviciu social, a unui angajament autentic. Lucru care ne conduce foarte departe de regimul actual, în care responsabilitățile sunt desemnate prin buletinul de vot: pură abstracție, întrucât lumea votează, în general, mai mult pentru etichete politice decât pentru oameni. Iar cel mai rău e faptul că

oamenii sunt puși să voteze asupra unor probleme din care ei nu înțeleg nimic și se uită a-i consulta în privința unor probleme de care sunt interesați și în care sunt chiar competenți.

Valéry, care nu era un antidemocrat, spunea că politica îde tip democratic este "arta de a-i consulta pe oameni în privința problemelor pe care nu le înțeleg deloc și de a-i împiedica să se ocupe de problemele care-i privesc direct". Vizez o putere infinit mai descentralizată, cu mult mai multe libertăți locale la bază, lucru care ar favoriza selecția autorităților responsabile și ar fi cu mult superior unui sistem electoral pur formal și abstract [...]

Aș putea repeta aceste cuvinte ale lui Victor Hugo: "În Franța există zeci de mii de legi care se interpun între noi și libertate!". Pe de altă parte, însă, vă voi atrage atenția asupra faptului că, după 1789, adică timp de aproape două secole [reamintim că afirmațiile lui Thibon datează din 1974], Franța a trebuit să schimbe zaisprezece sau șaptesprezece regimuri. Ceea ce demonstrează că, de fapt, nu și-a găsit locul în nici unul dintre ele. Regimurile democratice au alternat cu puteri personale, care erau mai dure decât puterile regale. E destul de curios că s-apăstrat un astfel de cult al personalității într-o țară democratică! Asta, fără îndoială, pentru că democrația nu era viabilă!

Observați faptul că ficțiunea democratică ar putea avea o anumită valoare. Important este că într-o țară să existe o legitimitate, cetățenii să se supună unei autorități, oricare ar fi ea. Regele e rege! Alegerile sunt alegeri: când numărul s-a exprimat, trebuie să te supui autorității lor desemnate în virtutea legii numărului.

În Franța, însă, opoziția nu se inclină niciodată. Partidele politice învinse în alegeri vă vor spune că cel care s-a exprimat nu e adevăratul popor,

## GUSTAVE THIBON

că e vorba despre o majoritate de împrumut, o majoritate trasă pe sfoară, o majoritate arbitrară sau mai știu eu câte altele... Astfel încât ei nu colaborează cu puterea, așa cum se vede că se mai întâmplă totuși în țările anglo-saxone (deși din ce în ce mai puțin). Sau în America, sau în țările scandinave. În aceste condiții, acest regim nu i se potrivește Franței, pentru că francezii îi contestă fundamentele! [...] Ce mai poți spune atunci când, pe de o parte, se proclamă legea numărului, iar, pe de altă parte, ea este contestată? Cum vreți ca regimul să fie viabil? Desigur, se poate critica, pot fi sugerate alte formule, dar cu condiția de a nu submina autoritatea la fiecare pas. O țară nu poate rezista fără ca o putere anume să fie unanim acceptată.

[În democrație, cetățenii] acceptă [rezultatul alegerilor] într-un mod foarte relativ, pentru simplul motiv că e dificil să declanșezi o revoluție; dar ei obstrucționează, pun cât mai multe bețe-n roate cu puțință. Nu se poate spune că există o putere legitimă unanim acceptată, nici măcar pentru un interval de cinci ani. Te-ai putea inclina, așteptând alegerile următoare, ceea că nu se întâmplă însă.

În Franța, o putere legitimă acceptată de toți, sau cel puțin de o imensă majoritate, a fost monarhia. Până la sfârșitul Vechiului Regim, și chiar la începutul Revoluției, principiul monarhic nu era contestat în Franța. Nu mai mult decât este contestată astăzi democrația în Elveția sau în America. Cine ar visa în Elveția la un monarh, sau măcar la o oligarhie, deși, în realitate, oligarhia există în toate țările? O națiune este întotdeauna condusă de un număr redus de oameni. Dacă toată lumea ar trebui consultată în privința tuturor problemelor, ne-am consulta la nesfârșit, fără a mai acționa vreodată [...]

Lumea trăiește prin elite. Desigur, dacă toate elitele ar face politică, acest lucru ar fi dezastruos și pentru politică, și pentru elite. Există elite în artă, în religie, în industrie, în agricultură, există elite în orice domeniu. Ideal ar fi ca oamenii care conduc destinele națiunii să emane din sânul acestor elite printr-o selecție pozitivă, cu totul diferită de alegerile actuale [...]. E vorba mai întâi despre oameni care și-au dovedit competența și integritatea în funcțiile lor, despre oameni calificați prin calitățile lor și care au vocația – și mai mult chiar, deprinderea – conducerii și organizării [...]. Să nu uităm că primul drept al unui popor nu e acela de a conduce, ci de a fi bine condus. De unde rezultă această nevoie de o elită înrădăcinată în deprinderea conducerii, această nevoie de o aristocrație în sensul etimologic al cuvântului: "conducerea de către cei mai buni".



CARTEA NEAGRĂ A COMUNISMULUI ☆ CARTEA NEAGRĂ A COMUNISMULUI ☆ CARTEA NEAGRĂ A COMUNISMULUI ☆



# ÎN TRE FALIMENTUL COMUNISMULUI ȘI "REVOLUTIA NEÎMPLINITĂ"

înfometat de naziști în ghetoul din Varșovia" Prin această subliniere provocatoare, Courtois pune semnul egalității între asasinatul comunist (motivată prin lupta de clasă) și asasinatul comis de germani (motivată rasial). Conform noului cod penal francez - afirmă Courtois - asasinatele în masă săvârșite se înscriu în același concept de "crimă împotriva umanității" ca și Holocaustul.

Din păcate, istoria contemporană și actualii diriguitori ai lumii nu țin seama de acest adevăr fundamental. Scriitorul rus Lev Rasgon, care a cunoscut timp de 17 ani ororile Gulagului, infiera încă din 1989 indiferența împinsă până la uitare față de crimele comunismului. "Noi nu avem muzee în care vizitatorii să se îngrozească de ororile istoriei contemporane, așa cum sunt cele de la Auschwitz sau Mauthausen și nici memoriale ca la Lidice. Mii, multe mii de morminte, pe care nu este scris nici un nume, sunt demult uitate sub buruienile și iarba care au crescut peste ele". (La cei 80 de ani ai săi, Rasgon nu știa despre inaugurarea impunătorului Mausoleu al Holocaustului de la Washington și nici despre deschiderea Muzeului evreiesc de la Berlin. avându-l ca director pe multimilionarul american Michael Blumenthal, fost ambasador și ministru în guvernul Statelor Unite, după cum nu știa nici despre proiectul construirii, în inima noii capitale a Germaniei, a unui grandios "Monument pentru evreii din Europa uciși").

Primii profitori ai concluziilor *Cărții negre...* - 100 de milioane de victime ale comunismului - au fost adepții lui Le Pen. Făcând eroarea semnalată mai sus - confuzia între valoarea cifrelor statistice și tragediile umane -, deputatul de extremă dreapta din Parlamentul European, Bernard Antony, declara emfatic: "Față de crimele comunismului, Hitler n-a fost decât un biet copilăș". Totodată, aparatul de propagandă al lui Le Pen a readus în actualitate cererea de a se organiza un "Nürnberg al comunismului", un proces demonstrativ condus după aceleași norme juridice în virtutea cărora, în 1946, zece colaboratori ai lui Hitler au fost trimiși la spânzurație.

Valvă stămintă de apariția *Cărții negre a comunismului* nu s-a rezumat însă la cercurile extremei drepte. Ea s-a mutat în Palatul Bourbon, sediul Adunării Naționale. Dar și de data aceasta semnificația tragică a celor o sută de milioane a fost estompată de interese politice mărunte. Purtătorul de cuvânt al opoziției, deputatul Michel Voisin, l-a interpellat pe primul-ministru socialist, voind să știe dacă guvernul Jospin "are cunoștință și recunoaște oribilul bilanș al crimelor comunismului" și "Ce înțelegeți să faceți Dumneavoastră, Dle Prim-ministru, pentru ca aceia care au susținut decenii de-a rândul acestor grozăvii (este vorba de Partidul Comunist Francez - n.n.) să fie trași public la răspundere".

Așa cum se cade unui "bun socialist", Lionel Jospin a știut să apere prezența celor trei miniștri comunisti din cabinetul său, folosind ca argumente patriotismul comunistilor, care au participat la rezistența armată în timpul celui de al doilea război mondial. (A omis însă să spună că participarea lor la Rezistență s-a produs abia după atacarea Rusiei de armatele germane și că în timpul în care a funcționat pactul Molotov-Ribbentrop, adică în perioada în care Franța era zdrobită pe câmpul de luptă, comunistii francezi stătuseră cu brațele încrucișate, conform ordinilor primite de la Moscova). Și un al doilea argument în apărarea colaborării socialisto-comuniste la guvernare a fost precedentul creat de generalul de Gaulle, care a avut în guvernele pe care le-a condus și miniștri comunisti.

Dar concluzia cu care și-a încheiat replica Lionel Jospin este stupefiantă, dezvăluind adevărata față a socialismului occidental, cu a cărei ideologie tinde să se identifice, cu firave excepții, întregul spectru politic de la noi din țară, indiferent de firma pe care o afișează diferitele partide. "În ceea ce mă privește, eu nu am pus niciodată semnul egalității între național-socialism și comunism", a continuat Jospin în aplauzele furtunoase ale deputaților de stânga. Caracterizând național-socialismul german ca o "ideologie profund perversă", el refuză să o compare cu "idealurile mișcării muncitorești". Pe această temă, Jospin

Stéphane Courtois  
Nicolas Werth  
Jean-Louis Panné  
Andrzej Paczkowski  
Karel Bartosek  
Jean-Louis Margolin

## Le livre noir du communisme

Crimes, terreur,  
répression

Robert Laffont

Cartea neagră a comunismului (coperta I)

intră în polemică cu marele istoric François Furet care, după zdrobirea revoltei din Ungaria, a părăsit Partidul Comunist Francez. În cunoscuta sa lucrare *Sfârșitul iluziei*, istoricul francez nesocotește unul din tabuurile stângii franceze, identificând comunismul și național-socialismul ca două ideologii care, deși aflate pe poziții de adversitate, sunt înrudite prin crimele pe care le-au săvârșit și, ceea ce este mai grav, el consideră că marxismul conduce inevitabil spre dictatură. Încercând să anihileze acest punct de vedere care poartă girul unui mare istoric, Jospin face apel la istoricii de casă ai comunismului, care susțin cunoscuta teză că "între idealul comunismului și devierile staliniste" trebuie făcută o demarcație precisă.

Într-o dezbateră televizată pe canalul TV5, dezbateră care a putut fi urmărită și de telespectatorii români, fostul redactor-șef al cotidianului comunist *L'Humanité*, Roland Leroy, nu exclamă, ci literalmente strigă: "Dar la începuturile comunismului a stat dragostea de oameni, în timp ce la originea național-socialismului a stat ura față de oameni". Și istoricul comunist Roger Martelli, jignit la culme de cuvântul "Nürnberg", protestează: "Genocidul este esențialmente o componentă a nazismului, nu a comunismului".

Se pare însă că Stéphane Courtois a prevăzut urmările pe care le va avea apariția *Cărții negre a comunismului* și în acest context își pune întrebarea: "Poate oare să fie considerată nevinovată o ideologie care produce astfel de efecte?". Carăspuns la această întrebare, el citează observația de bun simț a fostului comunist Ignazio Silone: "Revoluțiile sunt ca pomii care pot fi recunoscuți după fructele lor".

Modul în care este abordată problema crimelor comunismului în Occident se deosebește fundamental de felul în care aceeași problemă se pune în "fostele" țări comuniste. Occidentul a înregistrat săvârșirea acestor crime de pe poziția de spectator. Uneori spectator îngrozit de spectacolul ce i se oferea, de cele mai multe ori însă indiferent. Pentru populațiile aflate în spatele Cortinei de Fier, comunismul a însemnat însă tragedia trăită, în cadrul unui proces mult mai complex decât o simplă statistică prin care este consemnat numărul de victime al unui sistem criminal. Comunismul nu a ucis numai trupuri, persoane fizice. Mult mai cumplită decât asasinările în masă comise de comunisti a fost perversitatea și mutilarea sufletelor. Or ieșirea noastră din iadul comunist, în Decembrie '89, trebuie privită și înțeleasă în contextul acestei realități. *Românii au pătât în libertate cu sufletele schilodite de sistemul comunist, cu povara celor aproape 4 milioane de membri ai Partidului Comunist și cu o elită politică și o intelectualitate modelate în spiritul și după canoanele ideologiei marxiste.*

S-a spus și se insistă de către principalii beneficiari ai evenimentelor din Decembrie '89 că în România a avut loc o revoluție. Este un neadevăr menit să asigure supraviețuirea ideologică - și, într-o bună măsură, instituțională - a comunismului, precum și menținerea comunistilor în funcțiile cheie din conducerea statului. A privi evenimentele din zilele de 21 și 22 Decembrie ca pe o revoluție este ca și cum

Gabriel CONSTANTINESCU

Apariția în Franța, în luna noiembrie a anului trecut, la Editura Robert Laffont, a lucrării intitulată *Le livre noir du communisme - Crimes, terreur, répression* (Cartea neagră a comunismului - Crime, teroare, represiune) a provocat în rândurile stângii europene un adevărat cutremur ideologic. Acest bilanș al ororilor săvârșite de regimurile comuniste, întocmit cu rigoare științifică de șase istorici de prestigiu (cu orientare de stânga), Stéphane Courtois, Nicolas Werth, Jean-Louis Panné, Andrzej Paczkowski, Karel Bartosek, Jean-Louis Margolin, a avut darul să tulbure liniștea în "nobilă familie a democrațiilor europene", așa cum numește poeta Ana Blandiana clubul națiunilor de dincolo de (fosta?) Cortină de Fier.

Dezvăluirile lui Aleksandr Soljenitin despre "Arhipelagul Gulag", ale lui Jean Pasqualini despre închisorile din China, ale lui Pin Yathay despre genocidul din Cambodgia, care au încercat să atragă atenția Occidentului asupra ororilor petrecute în lumea comunistă, provocaseră la vremea apariției lor o stare de tulburare în conștiințele multor oameni din lumea liberă. Conjunctura în care s-au produs aceste dezvăluiri nu a fost însă favorabilă unor reacțiuni pe măsura gravității lor. Comunismul dispunea de largi enclave în țările occidentale (partide comuniste cu un mare număr de membri). Inteligenția apuseană era fascinată de ideologia marxistă, în care vedea o continuare a ideilor lui Platon, Thomas Morus, dar mai ales a filozofiei din Secolul Luminilor, considerând că bolșevismul rusesc este împlinirea concepției voltaireiene și a Revoluției franceze. Cât privește clasa politică din democrațiile apusene, ea nu se putea deține într-o manieră brutală de aliatul pe care-l sprijinise în toate momentele cruciale ale existenței sale (Revoluția din Octombrie, Războiul civil din Spania, cel de al doilea război mondial, fără să mai vorbim de ajutorul economic și politic prin care criminala utopie comunistă a putut deveni "socialismul real", durând trei sferturi de veac).

Dar argumentul determinant care a condus la ignorarea cvasiprogramată a ororilor comunismului pare a fi posibilitatea efectuării unei comparații, sub aspect cantitativ, între victimele comunismului și cele ale Holocaustului. Perspectiva ca numărul de șase milioane de evrei exterminați de regimul național-socialist din Germania să fie eclipsat de cele o sută de milioane de victime ale comunismului este dezavantajoasă cercurilor conducătoare evreiești, atât sub aspect moral, cât și sub aspect material. Pe de o parte, se pierde poziția dominantă în ierarhia victimelor acestui veac nefericit, iar pe de altă parte subzistă primejdia ca cineva să aibă năstrușnica idee de a evalua în valută și sângele victimelor comunismului! (Problema unei comparații cantitative între cele două categorii de victime ale totalitarismului - ale comunismului, cât și ale nazismului - devine cu atât mai delicată cu cât în cartea intitulată *Evreii, Dumnezeu și Istoria*, apărută recent la Editura Hasefer, autorul, Max Dimond, reduce de la șase milioane la cinci milioane numărul evreilor exterminați în Holocaust).

Dar din perspectiva principiilor creștine, nu aspectul cantitativ este semnificativ. Încălcare poruncii a cincea din Decalog - *Să nu uciți!* - califică luarea vieții unei ființe omeniești nevinovate ca un păcat imprescriptibil. Un fapt a cărui gravitate Courtois o subliniază prin această categorică afirmație: "Moartea prin înfometare a copilului unui călău ucraïnean, victimă a foametei provocate intenționat de Stalin, nu se deosebește cu nimic de moartea unui copil evreu







## POLITICA ROMÂNEASCĂ ÎNTRE EȘECURI ȘI SPERANȚE

Regăsirea de sine a neamului românesc, reîntoarcerea sa la starea firească, de normalitate, după înstrăinarea trăită prin sovietizare, se dovedește extrem de dificilă și anevoioasă, nu doar pentru imensele stricăciuni și distrugerii din sfera lucrurilor materiale, ci, mai ales, pentru gravele sminteli la care au fost supuși atâția oameni ajungându-se chiar până la perversiune sufletească. Din nefericire, "omul nou" moșit de propaganda comunistă atee constituie azi realitate psiho-socială concretă. Și nu se regăsește doar la periferia societății, ci pretutindeni, iar adesea se află chiar la căma destinelor comuniste.

Mirajul integrării europene și euroatlantice a fost servit ca momeală electorală de către cea mai mare parte a actualului spectru politic românesc. Pe seama accesului în NATO și în Uniunea Europeană s-a bătut exagerat de multă monedă, pentru ca, la un an de la alegerile din 1996, România să se vadă lăsată pe dinafara ambelor "cluburi", care se dovedesc în continuare refractare față de o țară al cărei nivel de civilizație continuă să rămână incompatibil cu normele unei prea severe și pretențioase selecții. Cauzele dintăi ale neadmirării nu trebuie căutate nicăieri în altă parte decât în realitățile dinlăuntrul lumii românești, chiar dacă lucrarea Ocultei mondiale nu ocolește România. Imaginea reală a lumii românești receptată peste hotare pomește din realitățile dinlăuntru. Corupția la nivelurile cele mai

înalte ale structurilor de putere din țară s-a conjugat perfect cu continuitatea de viață în funcțiile diplomatice, de la ambasadori la șoferi, aproape tuturor slujbașilor regimului comunist de dinainte de decembrie 1989. Dacă ambasadorii Republicii Socialiste România au rămas și cei ai "regimului Iliescu", nu trebuie să fi mirat pe nimeni. Dar dacă aceiași indivizi mai reprezintă și astăzi România în lume, starea lucrurilor din această țară este încă departe de normalitatea care trebuie grabnic regăsită. Într-o asemenea situație, este greu de crezut că politica externă poate fi eficientă, chiar și doar cu aproximație, în sensul realei serviri a intereselor românești actuale și de totdeauna.

Într-o lume a interdependențelor, a unor firești și dinamice procese evolutive, în care fiecare stat și națiune din Europa și-și poartă afla locul și juca rolul, EUROREGIONILOR le-ar putea fi rezervat domeniul unor conlucrări fructuoase și general profilabile. Cu condiția împlinirii unor reguli obligatorii pentru toți partenerii. Este însă greu de presupus că euroregionile "Prutul Superior" sau "Dunărea de Jos" vor putea fi prea curând aducătoare de aceleași adevărate și concrete foloase pentru toți partenerii. Cu atât mai puțin datoritoare de speranțe par să rămână aceste proiecte pentru românii trăitori pe meleagurile aflate acum în statul ucrainean, cu cât Tratatul cu Ucraina este apreciat negativ tocmai de către cei direct interesați. Acest fapt reiese din

neacceptarea prevederilor acestuia, atât de către românii din Nordul Bucovinei și Sudul Basarabiei, cât și de către conducerea Asociației "Pro Basarabia și Bucovina".

Realitatea faptelor este cu atât mai regretabilă cu cât acești confrăți ai noștri receptează la fel de negativ și conflictul român-maghiar, întreținut în mod artificial și în problema învățământului în limba minorităților. Starea lucrurilor din lumea românească devine cu atât mai gravă cu cât românii din Ucraina văd potențialul și realul lor sprijin în venind nu din partea autorităților de la București, ci dinspre UDMR, modelul (pentru românii amenințați cu de-naționalizarea și asimilarea) apărătorului drepturilor la identitate etnolingvistică și spirituală!

Dacă la frontiera româno-ucraineană, autoritățile ucrainiene nu numai că tolerează șicanarea și intimidarea contactelor dintre românii de pe ambele părți ale hotarului, dar și încurajează direct asemenea practici (ase vedea cele petrecute cu prilejul serbărilor legate de împlinirea a 500 de ani de la victoria lui Ștefan cel Mare de la Codrii Cosminului), euroregionile sunt amenințate să rămână simple jocuri cu harta, litera și spiritul tratatelor dintre vecini - doar exerciții diplomatice, iar trilateralele - nimic mai mult decât niște fantezii utopice.

Ceeace se constituie însă în realități foarte concrete, dincolo de costisitorul nostru "parteneriat pentru pace" este locul cu adevărat privilegiat pe care-l ocupă Rusia în diplomația apuseană și parteneriatul ei militar-politic cu această parte de lume, dublat de orientarea ei și înspre spațiul geostrategic al imensității Asia-Pacific. Înțelegând că este firesc să fie așa și că o mare putere își are oricând locul ei rezervat și bine definit în lume, sunt mai greu de acceptat stângăciile și de înțeles gafele diplomației românești.

Pe măsură ce Occidentul curtează tot mai insistent și mai asiduă Rusia, al cărei potivnicie față de extinderea NATO nu poate rămâne fără de consecințe și reacții adecvate din partea celor interesați și vizati, interesele de securitate românești se

doyedesc tot mai greu de împlinit. Aparent, România se află la adăpostul prevederilor Tratatelor încheiate cu Ungaria și Ucraina, țări dinspre care s-ar putea ivi litigii teritoriale și etnice cu trimitere la chestiuni având rădăcini istorice și nerezolvate de actualele acorduri. În realitate, însă, cel mai greu apasă lipsa tratatului de bază cu Rusia, alături de cel de "fraternitate" cu Basarabia.

Elemente deosebit de sensibile și complicate susceptibilități împovărează atât raporturile româno-ruse, cât și cele româno-româno. La consecințele Pactului Molotov-Ribbentrop se mai adaugă și delicata problemă a tezaaurului românesc, nerezolvata chestiune a retragerii Armatei a 14-a și nefericitul "caz Ilăscu". Pe măsură ce apropierea Occident-Rusia, Rusia-Orient (China, Japonia, etc.) se concretizează, poziția de pe care negociază România, atât cu NATO și Uniunea Europeană, cât și cu partenerii tratatelor încă nesemnate, se subrezește, iar șansele încheierii unor acorduri favorabile scad, cu toate eforturile pe care le fac autoritățile românești de a obține foloase de pe urma "parteneriatului pentru pace" și a calității României de "furnizor de securitate" în această parte a Europei. Din nefericire, se poate constata că simpatiile Occidentului sunt din ce în ce mai prorușești și tot mai puțin proromânești.

Teama și indecizia, lipsa de consecvență și incapacitatea unei desprinderi ferme de tiparele și tradițiile regimului comunist s-au împletit cu menținerea unei stări de confuzie mai mult sau mai puțin intenționate. Este de sperat că lucrurile vor evolua totuși înspre bine, dacă guvernul (mai ales în condițiile venirii în fruntea Ministerului de Externe a d-lui Andrei Pleșu) vor dovedi reala capacitate de a practica o diplomatie a intereselor naționale fundamentale într-o lume atât de complexă și adesea foarte ostilă. Temelia sigură a oricărui împliniri viitoare va rămâne regăsirea de sine, desprinderea de poverile trecutului comunist și integrarea româno-română înaintea de toate!

Nicolae POP

## ȘAPTE ANI DE LA MOARTEA ARTISTULUI MIRCEA CIOBANU

În luna ianuarie 1998 se împlinesc șapte ani de la moartea lui Mircea Ciobanu, decedat la Geneva, la numai 41 de ani neîmpliniți.

Despre acest neobișnuit creator de artă, pictor, sculptor, filozof, poet, un adevărat exemplar renascentist, s-a mai scris, extrem de competent, în paginile multor reviste. Am dorit să marchez această comemorare pentru că e a șaptea, iar Mircea Ciobanu a fost - în felul lui - un mistic, preocupat de simboluri.

Forțat să părăsească țara de prostia funciară a dictaturii comuniste, Mircea Ciobanu, fie că a murit de o congestie pulmonară, fie că a fost ucis discret de către agenții fostei dictaturi, după cum cineva a încercat să demonstreze, rămâne o victimă a comunismului. Caracterizarea făcută de el acestuia (aplicabilă și neocomunismului încă viu) este unică: ... cu cât vom fi mai subtili, cu cât ne vom lăuda mai mult, secole întregi, că am avut funcția de ploșniță a derbedeilor înstăriți, pe care îi vom suge prin mijloace specifice lenel, și anume concentrarea mintală. Idealul este să formăm o societate în care nimeni să nu facă nimic...

În 1981 s-a stabilit în Elveția, din motive care sunt ușor de înțeles mai ales în lumina unui manuscris încă nepublicat, în care citim: ... iubesc pe toți acei care nu vor să intre în jocul fatidic al ipocriziei: borbășii, cerșetorii, săracii, nedormiții, toți cei în care se aruncă cu pietre. Ei sunt starea de veghe asupra Prostiei Universale, care alfel ar face planeta să se prăbușească...

Despre arta sa plastică s-a scris și sunt convins că se va mai scrie încă mult, fiind - cum spune directorul Muzeului de Artă din Sao Paulo - unul din trei principalii pictori contemporani ai Europei. A fost singurul român cărui i s-a oferit onorarea să picteze pentru colecția Vaticanului și să aibă o retrospectivă la Pompidou Centre din Paris.

A avut 20 de expoziții personale antume, cea mai spectaculoasă fiind la Nelson Rockefeller din New York, și încă trei postume. Artă lui este colecționată în Europa, în America de Sud (Brazilia, Chile, Argentina), precum și în America de Nord.

Opera sa rămâne uluitoare, nu numai ca valoare artistică, dar și ca și volum: numai pânze a lăsat circa 600, plus sculpturi și o frescă unică la capela Saint-Sulpice din Elveția.

Ciobanu a trăit intens, cu o combustie artistică ieșită din comun, ca unul ce părea să fi presimțit că viața lui terestă nu va fi lungă.

Personaj renascentist, amintind de butada lui Pico de la Mirandola: ... știu tot ce se poate ști, plus încă ceva pe deasupra..., a dovedit un cumal uriaș de cultură diversificată, cu totul incompatibilă cu timpurile de azi.

Publicată după dispariția lui prematură, cartea sa atât de neobișnuită, intitulată *Estetica Morții*, a provocat numeroase recenzii și elevate discuții. Mircea Ciobanu era preocupat de filozofie tot așa de mult ca și de artele plastice. Volumul fiind nedeterminat și lăsat nouă în manuscris, nu vom ști niciodată până la capăt ce aspirații filozofice a avut autorul. Pentru mine, Ciobanu rămâne unul dintre marii maeștri mântuitori de limbă cizelată până la perfecțiune, în tradiția lui Mateiu Caragiale. În plus, volumul vădește și sensibilitatea sa religioasă, care poate fi rezumată prin disprețul său față de lumea contemporană, arătat într-un pasaj din nefericire neinclus în cartea tipărită: ... Esoterismului morții și al învierii, ca fiind centrul minunii creștine și reînnoarea în modernitate cu tradiția preadamită, omul modern i-a opus infrastructura supraviețuirii cu orice preț, blestem al lui Iuda... De la această permanentă substituție a autenticului cu orice preț, de înstrăinare a speței față de originea sa divină, înstrăinare care deschide limitele excesului de orice fel, a exocentrismului, al pierderii contractului de esență vitală, primordială. Cartea lui Ciobanu e, în esență, o carte tristă, ca a unui care a înțeles, mai mult decât noi ceilalți, esența tragediei în care o parte din lumea modernă se zbate.

Pe toți cei care au inversat gândul primordial al Creatorului lui să-i plângem, căci nimic nu e mai trist decât să fi însăși moartea, crezând încăpățânat că ești încă în viață și, mai mult, să-i împui vieții un ritm care nu e decât ritmul morții: ambiția, huzurul, plăcerea ieftină a non-apartenenței la suferință... Ne zbatem ca disperăm într-o confuzie iconoclastă.

Comemorarea dispariției premature a lui Mircea Ciobanu este încă un argument, alături de exemplul altui artist român exilat, Nicăpetre, că stupiditatea ideologiei marxiste a fost un holocaust pentru adevărații creatori. Sub teroarea ei, cultura noastră națională a pierdut atâtea valori irepetabile, prin închisori, prin exil și prin moarte prematură.

Suntem oare suficienți de lucizi măcar pentru dreapta lor pomenire?

D. PHILLIP  
Calgary, Canada



Deschiderea pentru public a dosarelor întocmite de fosta Securitate ar fi fost un lucru folositor, dacă s-ar fi făcut încă din 1990. O parte măcar din cei ce au sfidat legile morale și memoria celor a căror moarte au provocat-o, direct sau indirect, n-ar mai fi ajuns, ca să ne rușineze și nenorocescă țara, în sferile de sus ale puterii. Căci mulți dintre cei ce au fost delatori, tortionari, sau, și mai pervers, agenți dubli, au acum imunitate. Dacă acești campioni ai imoralității, sau măcar o parte din ei, n-ar fi parvenit în posturile unde se iau deciziile importante pentru țară, este de presupus că astăzi nici corupția n-ar fi fost atât de mare, nici criminalitatea atât de ridicată și nici "copiii străzii" atât de mulți și de "interesanți" încât să ne facă "celebri" în toată lumea civilizată. Decăderea instituțiilor statului e de notorietate, iar cifrele statistice, precum cea a dramaticei scăderi a numărului populației, sunt de natură să îngrijoreze. Ca-n "legea de murături" a Conului Leonida, unde nimeni nu mai avea dreptul să-și plătească datoriile, așa și-n "Dreptul Revoluționarului", nimeni nu mai are voie să fie vinovat de ceva! Așa s-a ajuns la corupție fără corupți, tâlhării fără tâlhari, asasinii fără asasini! La un an și ceva de la preluarea puterii, singura creștere spectaculoasă a înregistrat-o doar... dezamăgirea.

Cu un an și ceva în urmă am trăit un moment înălțător, atunci când toți românii care și-au avut inimile alături de suferința neamului, pe oriunde s-ar fi aflat în lume, s-au aplecat cu gândul înaintea lui Dumnezeu, alături de cei ce ingenuchiau, în centrul Bucureștiului, în clipa când se anunțau rezultatele alegerilor. A fost clipa când, după cincizeci de ani de ucigașă teroare sovietică, românii au sperat într-o dezrobire. Se pare însă că nici de-aceia dată nu le-a venit rândul la libertate! Sângela vărsat n-a fost de ajuns. La coada istoriei, un polonic de demnitate se obține greu... "O, neam al meu, bătut de vânturi și cenușă, în lanțuri, sub zăvoare ai zăcut!"

La un an de la alegeri, noul președinte declară: "Am câștigat alegerile, dar n-am luat puterea; și n-o avem nici acum." Auzind asta, românii li s-a strâns inima. Dacă trecuta guvernare, plecând, n-a predat puterea, înseamnă că nici n-a avut-o! Cum noua echipă recunoaște că nu o are, e normal să ne întrebăm: cine sunt necunoscuții care o dețin în continuare, fără să le pese de regulile democratice? Dar dacă așa se petrec lucrurile, se întreabă mulți, ce rost mai are să cheltuiți miliarde cu toată comedia "alegerilor libere" și cu toată trupa de marionete politice?! Cine este această putere căreia i se cunoaște doar numele generic: "mafie", dar a cărei formă și substanță rămâne învăluită în cel mai desăvârșit mister? Un secret înfășurat în înșelătoare transparențe. Probabil cele mai multe "opinii" pe această temă sunt puse în circulație cu finanțare de la această mare și vicleană "ocultă". Aleg din acest spațiu al bănuielilor, având și motive personale, un probabil răspuns la precedenta întrebare, dat de Ilie Stoian în *Evenimentul zilei* din 15 septembrie 1997, într-un articol intitulat: "Măgureanu - dirijorul din umbră". Un singur citat este edificator: "Tot ce se întâmplă acum, nu numai în SRI, ci și în țară, este adus la cunoștința lui Măgureanu!... Or, în momentul de față, informația e capitalul care oferă adevărata putere. Iar cel mai puternic om din România e, în acest moment, Virgil Măgureanu!". Dacă retras din funcție, astăzi un simplu particular, fostul șef SRI rămâne cel mai "puternic" în țara aceasta, atunci președintele țării, primul-ministru, președinții celor două

Camere ale Parlamentului, generalii de Corpuri de Armată, ce-s?! Dacă e așa, înseamnă că trebuie, de data aceasta, să luăm de bune afirmațiile lui alde C. V. Tudor, republicate de ziarul *Ziua* din 1 noiembrie 1997: "Eu cred că [Măgureanu] are ocazia acum să arunce pe piață toate dosarele pe care le-a îngropat în jurul caselor sale!"...

Iată deci că începe să iasă la iveală natura puterii oculte: esența stoarsă și pusă bine, adunată din cele mai "interesante" dosare întocmite de Securitate. Începe să se lămurească și o altă nedumerire: neraționala și pe alocuri penibilă - insistență a senatorului Constantin Ticu Dumitrescu de a trece prin Parlament o lege zisă "a accesului la dosare", în fapt una care să dea girul de autenticitate unor dosare golyte de conținut, modificate sau contrafăcute; una care să acopere crimele și spălarea urmelor. Colaborarea dintre senator și fostul șef al SRI, notorie dar discretă, pare să devină, în scopul promovării legii, una de "rodnică colaborare", dacă nu chiar de "ajutor reciproc"...

Lumea foștilor deținuți politici e o lume aparte. Ea s-a format în multe și diferite locuri de detenție, cu participarea unui mare număr de oameni, care au trăit împreună și se poate spune, aproape la fel de bine, au murit împreună (atât de diferit fiind acel mod de viață, la limita supraviețuirii, de ceea ce se înțelege, în mod normal, prin "a trăi"). Foștii deținuți politici beneficiari, în viață, ai unei treceri prin moarte, ducând cu ei, imprimată în suflet, amprenta unei alte dimensiuni, au în înfățișarea lor comună ceva ce-i distinge de ceilalți, neputezând în hrube, sub ziduri. Cei ce au trecut printre astfel de viață-moarte păstrează un iz propriu, ceva ce o aură sau o tușă de penel din în. Foștii deținuți, după un număr de ani petrecuți în catacombele gulagurilor, sunt purtătorii unei taine ce transpare din gesturile, din atitudinile lor, din inflexiunea vocii, din lumina ochilor, ceva prin care, de la distanță, se recunosc între ei; e ceva ce aproape țâșnește din dragostea cu care slujesc; și, în numele adevărului, sunt chiar gata s-o ia de la capăt cu suferințele. Foștii deținuți se recunosc prin modestie, înțelepciune și smerenie.

Acești oameni ștersi, inexpressivi, obișnuiți să lase să treacă de la ei, nici vrând nu se pot sustrage acestui specific al lor. Nici un machiaj, nici o travestire nu poate ascunde ochiului cunosător acea patină adânc imprimată, inconfundabilă. Ei au pierdut multe, s-ar zice chiar totul: avere, poziție socială, iluzii, tinerețe, mod de viață, pentru ca să obțină în schimb această

# PARODIA DOSARELOR

amprentă, acest inconfundabil fel de a fi, de-a intui, de-a vedea dincolo, de-a înțelege peste.

Nici un actor, oricât de talentat, nu va reuși să joace acest rol în mod credibil; totdeauna va fi trădat de imposibilitatea de a-și însuși acel aer propriu adevăraților deținuți politici. Chiar și atunci când poveștile pe care le debatau spionii introduși de stăpânire pentru deținuți erau credibile, bine tcluite, aceștia, până la urmă, tot se trădau, ei nu sesizau că le lipsește acea aură specifică, nefiind capabili s-o identifice la alții; puterea lor avea în ea o nuanță de fals de care nu-și dădeau seama. Este greu să vorbești despre puterea de cunoaștere a curățeniei sufletesti astăzi, când în lume există atât de puțină cinste!

Senzația aceasta de ceva fals am simțit-o când am discutat, prima dată, cu dl. Ticu Dumitrescu. Apoi, la următoarele întâlniri, acest sentiment s-a accentuat, încât îmi spuneam: "Omul acesta nu e de-al nostru, nu se vede să fi fost în pușcărie." Ultima dată când am avut o convorbire cu domnia-sa, prin 1993, a fost când eu i-am propus ca revista AFDPR, *Rezistența*, care apărea rar și dădea semne de oboseală, să-și unească forțele cu publicația pe care-o scoatem la Sibiu, *Puncte cardinale*; și, cu forțe unite, să dăm un organ de presă credibil, prin care să exprimăm punctul de vedere al celor trecuți prin temnițe - nimeni într-adevăr cu experiență, înțelepți prin vârstă și suferință, legitimați prin rectitudine.

Dl. Dumitrescu a refuzat propunerea, motivând că are alte intenții: va prelua personal conducerea revistei, va face și va drege... Lucru care s-a văzut: de atunci și până în ziua de astăzi n-a mai apărut nici un număr; *Rezistența* a murit! Apoi am participat la congresul AFDPR ținut la București, în același an, și am asistat la măslirea voturilor prin care dl. Dumitrescu s-a reales președinte (atunci și de atunci mereu). Această ultimă experiență mi-a întărit convingerea că acest domn este străin de lumea noastră, a foștilor deținuți.

Ca să-mi pot baza pe ceva această subiectivă părere, la următoarele întruniri ale foștilor deținuți politici am început să

pun mereu o întrebare pe care am pus-o și în plenul adunării generale a Filialei AFDPR Sibiu, la care participau câteva sute de foști deținuți autentici: "Domnilor, există cineva în această sală care a stat cu domnul Ticu Dumitrescu în închisoare? Sau măcar să-l fi văzut pe acolo?". Linistea ce a urmat a fost interuptă de cei câțiva partizani ai actualului senator, care au protestat pe motiv că astfel de întrebări "nu se pun", dar nimeni n-a avut curajul să afirme că l-a cunoscut pe dl. Ticu Dumitrescu în închisoare! Cu toate că pun această întrebare de fiecare dată când particip la vreo întrunire a foștilor deținuți, până acum n-am întâlnit nici un singur om care să-mi răspundă afirmativ, respectiv să-mi dea cuvenitele detalii despre loc, timp și împrejurări. Unde și-a petrecut Ticu Dumitrescu anii de închisoare invocând de *mass-media* dacă nu l-a cunoscut nimeni?! Eu am făcut opt și i există întâlnire de foști deținuți la care să nu întâlnească cunoscuți dintr-o închisoare sau alta. Cu toate incriminările ce i s-au adus, pe pagini întregi de ziare, cu toată eliminarea din rândurile Filialei AFDPR - București, pe motiv de neprezentare a dosarului de deținut, cu toată contestarea propriului său partid și în pofida unui congres AFDPR (București, 18 oct. '97) care a ales un alt președinte, domnul Ticu Dumitrescu se poartă ca și când nimic nu s-ar fi întâmplat, continuând să vorbească în numele unei organizații care l-a repudiat și în fruntea căreia se află instalat de aceeași putere secretă care l-a împiedicat pe președintele Constantinescu, după un an de la câștigarea alegerilor, să poată afirma că deține puterea.

Ce importanță mai poate avea astăzi legea accesului la dosare? După șapte ani de neîncredere și unul de confuzie, ce interes mai pot prezenta niște dosare aranjate și rearanjate? Eventual, unul de curiozitate, de almanah pentru marelui public. Îmi amintesc de contele de Marenches, fost șef al Serviciului de Informații francez, care spunea: "Din păcate câțiva francezi iluștri prin trecutul lor, exemplari luptători în *Rezistență*, au fost în realitate agenți ai Gestapoului sau ai serviciilor secrete italiene încă dinainte de război". Ce urmărește tandemul Dumitrescu-Măgureanu, prin jocul de-a alba-neagra cu legea dosarelor? Să nu știm și noi care au fost românii "iluștri" care au cîrripit pentru serviciile secrete ale unor țări mai mult sau mai puțin "prietene"?

Există, neîndoind, mai multe lumi. Există o lume căreia ne-am învățat să-i spunem reală, există una a ideilor și închipuirilor noastre, dar mai există una, mai reală ca toate celelalte, lumea dosarelor. Toate aceste lumi se influențează unele pe altele, se ating în anumite puncte, se interpenetră sau se reflectă, iar nu de puține ori se exclud, deși coexistă. Normalul e forțat, totul devine de răș și de plâns în același timp, când o lume există ca să fie batjocura celorlalte; ca lumea dosarelor...

Constantin IORGULESCU



CONCERT GROTESC...



## UN IZVOR DE ANTIMATERIE

Ultima descoperire a observa-  
toarelor astronomice americane a fost  
un izvor sau o fântână - cum au numit-  
o ei - de antimaterie, tășnind chiar din  
inima galaxiei noastre, care este Calea  
Laptelui.

Calea Laptelui are forma unei  
elipse, diametrul mic având  
aproximativ jumătate din diametrul  
mare și cu o concentrație enormă de  
corpuri cerești. În centrul acestei galaxii  
se găsește fântâna de antimaterie care  
fășnește în spațiu până la distanța de  
17.400 trilioane de mile, ceea ce va să  
zică aproximativ trei mii de ani-lumină.  
Această descoperire i-a uimit pe toți  
oamenii de știință, care văd în ea  
posibilitatea unei noi înțelegeri a  
proceselor de formare a altor galaxii în  
univers.

Înainte de a continua această  
expunere, trebuie să lămurim unele  
noțiuni cu care vom lucra, mai ales  
termenul de *antimaterie*. Pentru mulți  
dintre noi, mă refer la cei care nu  
suntem fizicieni, antimateria apare, mai  
curând, ca o noțiune exotică, un fel de  
element al romanelor de ficțiune  
științifică. În realitate, antimateria are  
o existență *materială* ca orice element  
vizibil în această lume. Numele de  
antimaterie îi vine de la faptul că, în  
ciocnirea cu particulele materiale  
organizate, antimateria anulează  
materia și se anulează și pe sine,  
rezultând o energie pură.

Materia este organizată pe  
baze atomice, în jurul unui nucleu, ca  
un fel de bloc, având protoni, electroni  
și neutroni. Antimateria este formată  
numai din particule neorganizate în  
blocuri atomice. Ceea ce este interesant  
este faptul că antimateria are *aceleași*  
particule cu materia, reprezentând  
dublate ale elementelor materiei, dar  
având *proprietăți opuse*: de exemplu,  
un electron are încărcătură negativă;  
opusul său din antimaterie are  
încărcătură pozitivă și se numește  
pozitron. În fond, antimateria nu este  
un element spiritual, ci este tot o formă  
de materie. Termenul de antimaterie  
decurge natural din teoriile fizice  
dezvoltate de oamenii de știință de la  
începutul secolului nostru, din faptul  
că, în ciocnirea cu elementele opuse  
din atomi, anulează materia. Ea a fost  
creată în laborator, ca particule  
subatomice, și a fost detectată și în  
natură. Dar niciodată nu s-a găsit un  
atom făcut integral din antimaterie și  
nici vreun obiect, în ciuda teoriilor  
care vorbesc de o altă lume, a  
antimateriei, exact asemănătoare lumii  
materiale, dar cu sensurile schimbate,  
așa cum apar imaginile în oglindă.

Oamenii fantazează despre un univers  
al antimateriei, cu galaxii de antimaterie  
și chiar cu ființe - oameni - formați din  
antimaterie!

Într-un studiu publicat și în  
"Puncte Cardinale", arătăm că Lupașcu,  
om de știință român de expresie franceză,  
consideră lumea antimateriei ca o  
existență reală și organizată, o lume  
care se interpune între noi și Dumnezeu,  
în sensul că prin ea se stabilește o relație  
de înțelegere rațională a omului, a  
lumii materiale în raport cu lumea  
spirituală pură.

Aceasta este o încercare de a  
trece în lumea spirituală fără saltul mistic  
al creștinilor, în special al celor cu viața  
îmbunătățită. Dar rămâne iluzoriu,  
pentru că antimateria este tot materie. Și  
chiar dacă am merge, mental, spre o  
cunoaștere a lumii antimateriei, de acolo  
înainte nu ne rămâne să ne salvăm decât  
tot prin saltul în gol al spiritului, în  
sensul Sfântului Maxim Mărturisitorul,  
care spune că, celor care încep  
apropierea de Dumnezeu, li se deschide  
în față un gol imens, un neant, în care,  
după un exercițiu îndelungat, trebuie să  
te arunci, iar atunci Dumnezeu îl trimite  
pe îngerul Său "care pe mâini te va  
ridica, pentru ca nu cumva să se  
zdrobească de piatră piciorul tău"  
(Psalm 90, 11-12)...

Revenind la ceea ce spuneam  
în legătură cu ciocnirea dintre un atom  
de materie și o particulă de antimaterie,  
rezultă, din această ciocnire, o anulare  
totală a celor două elemente în coliziune,  
ca particule materiale, și apariția energiei  
pure, particule de lumină, adică fotoni.

Oamenii de știință au analizat puterea  
radiației rezultate din ciocnirea  
elementelor de antimaterie cu cele de  
materie din galaxia noastră și au  
constatat că aceasta este de 250.000 de  
ori mai mare decât energia luminii  
vizibile obișnuit. Ceea ce este absolut  
ulterior este faptul că deasupra galaxiei  
noastre există un plafon uriaș de  
antimaterie, un loc pe care, până acum,  
astronomii și ceilalți oameni de știință îl  
socoteau ca un loc pustiu, lipsit de orice  
elemente materiale. Și mai uluitor, nu  
se cunoaște sursa acestei antimaterii.  
Dar ceea ce este minunat rămâne faptul  
că o putere din afara lumii ține această  
antimaterie departe de materia  
universului nostru, pentru a nu-l  
decompune prin ciocniri violente. Nu  
există nici un fel de explicație  
"științifică" a acestei "prigoniri" a  
antimateriei departe de ciocnirea  
destructivă cu materia organizată a  
universului nostru. Există însă una  
*mistică*, pe care materialistii nu vor s-o  
vadă...

În slujba Sfântului Botez, la  
rugăciunile dinaintea acestuia, care sunt  
rugăciuni de exorcizare pentru  
catehumeni, în a doua Rugăciune de  
Lepădare citim: "Teme-te, diavole, de  
Dumnezeu, cu Cărui poruncă pământul  
pe ape s-a întărit; de Cel ce a zidit cerul  
și a pus înălțimilor hotar și văilor măsură;  
de Cel ce a pus nisipul hotar mării și în  
apă mare, cărare tare; de Cel ce se atinge  
de munți și ei fumegă; de Cel ce Se  
îmbracă în lumină ca și cu o haină; de  
Cel ce a întins cerul ca un cort; ... de Cel  
ce a așezat pământul pe temeliiile lui și

nu se va clăti în veacul veacului..."  
(Aghiasmatar, București, 1971, pp.  
19-20).

Savantul William Purcell, de  
la Northwestern University, afirmă:  
"Originea acestei noi și neașteptate  
surse de antimaterie este un mister."  
Aparent, două par a fi sursele acestei  
antimaterii, surse situate pe marginea  
găurilor negre, din care una este numită  
Marele Anihilator, sau Crematoriul  
Funerar al morții miilor de stele.

Un alt om de știință - Dermer  
- își exprimă și el uluirea în privința  
acestei neașteptate fântâni de  
antimaterie, numind-o "o minunată  
descoperire". În ceea ce privește  
trimiteră antimateriei la distanțe atât  
de uriașe, el crede că acolo, la sursă,  
este o furioasă activitate de fierbere la  
temperaturi înalte a norilor de gaze  
din centrul galaxiei noastre... "Este o  
căldare a violenței."

Încă un fapt care stârnește  
uimirea: direcția spre care este trimis  
jetul de antimaterie are o anumită  
asimetrie: ea tășnește spre Nordul și  
nu spre Sudul centrului galactic.  
Sistemul solar, din care face parte și  
pământul nostru, este plasat oarecum  
la periferia Căii Laptelui (cam la  
25.000 ani-lumină de acest centru de  
violenta din care tășnește antimateria),  
în direcția constelației Sagittarius, și  
este înfășurat ca într-un giulgiu de  
gaze și praf care împiedică observarea  
lui prin telescoapele obișnuite. De  
aceia se întrebuințează telescoape  
speciale, cu raze infraroșii sau raze  
gamma, care penetrează straturile de  
ceață.

Antimateria a fost o continuă  
piatră de poticnire pentru fizicieni și  
astronomi. După teoria Big Bang-ului,  
care nu numai că nu soluționează  
crearea universului, dar crește și mai  
mult confuzia, universul a fost creat  
dintr-o cantitate aproape egală de  
materie și antimaterie. Se pare că  
particule organizate, adică atomii și  
obiectele pe care ei le constituie prin  
aglomerarea lor, depășesc cu puțin  
cantitatea elementelor de antimaterie;  
aceste elemente organizate au supra-  
vițuit pericolului desființării lor prin  
ciocnirile cu antimateria, nu se știe de  
ce și, după Big Bang, au evoluat în  
universul pe care îl vedem noi astăzi.  
Dacă fierberea inițială ar fi fost, cât de  
cât, diferită de cea care a fost, afirmă  
oamenii de știință, universul ar fi fost  
gol de stele, de planete și de ființe vii,  
inclusiv de oameni.



Jean Delville - Îngerul luminilor



Aceste explicații apar, într-un sens, puerile, dacă ținem cont de înaltul nivel de tehnicitate al descoperirilor din univers. Este ca și cum am începe să analizăm o construcție a civilizației noastre sau a civilizațiilor dispărute - piramide, de exemplu - uitând că ele sunt construite de *cineva*, și le-am presupune ca o aglomerare de pietre care au evoluat de la forme infinitesimale la formele pe care le vedem noi, iar dacă această evoluție nu ar fi fost, noi nu am vedea piramidele pe care astăzi le vedem. Teoria aceasta este o eludare a cauzei originare, a elementului primordial și generator al întregului univers, adică a lui Dumnezeu. Oamenii de știință moderni se tem să pronunțe acest cuvânt pe care, fără îndoială, îl poartă în inima lor. Dacă nu l-ar purta, ar fi realmente niște semidocti, care nu pot merge mai departe, în gândirea lor, decât le permite ochiul, chiar dacă acesta este prelungit cu cele mai puternice telescoape. Nu cu ochii fizici și nici cu telescoape puternice îl pot oamenii descoperii pe Dumnezeu, ci numai cu ochii inimii. Altfel, ei cad în groapa păcătoșilor, despre care Sf. Evanghelist spune, citând pe Isaia: "Au orbit ochii lor și a împietrit inima lor, ca să nu vadă cu ochii și să nu înțeleagă cu inima și ca nu cumva să se întoarcă și eu să-i vindec" (In. 12, 40).

Vedem deci clar că nu despre ochii firii văzute vorbește evanghelistul, ci despre ochii duhului și înțelegerea inimii. În această privință, acești oameni de știință sunt orbi și neînțelegători. Dintru început, Dumnezeu a făcut cerul și pământul. Este limpede că, prin cer, autorul sacru înțelege lumea nevăzută, lumea cerurilor. Dar să vedem ce spune Scriptura despre lumea văzută: "La început, a făcut Dumnezeu cerul și pământul. Și pământul era netocmit și gol. Intineric era deasupra adâncului și Duhul lui Dumnezeu se purta pe deasupra apelor" (Facere, 1, 1-2).

Lată care era forța care ținea departe antimateria de materie, spre a nu distruge, din fașă universal în organizare, început prin cuvântul lui Dumnezeu. Lăra îndoială că numai pronia divină a pus hotar antimateriei să nu distrugă materia organizată, pentru că, în conformitate cu legile "ineluctabile" ale materiei, atracția opuselor trebuia să se petreacă din clipa începutului și violența să fi reîntors totul la energia pură. Dar Dumnezeu a creat lumea pentru o istorie a mântuirii care trebuie să se petreacă în timp. Sigur, nu este nici o legătură între conceptul științific privind sfârșitul lumii și sfârșitul lumii proorocit de *Apocalipsă* și de Iisus Hristos, în "Cuvântarea eshatologică", decât numai în planul modalității sfârșitului, nu și al timpului hotărât, așa cum am prezentat-o în articolul nostru "Apocalipsă și Știință" (în "Puncte cardinale", nr. 11/83, 1997, pp. 3-4). Oamenii de știință prevăd milioane de ani până ce universul își va consuma propria materie, care va intra într-o decreștitudine normală, prin uzură. Ei uită că, deasupra timpului istoric stă "Providența divină", care, odată retrasă, va permite, în orice clipă aleasă de Dumnezeu, invadarea materiei de către antimaterie - ciocnire catastrofală, în care totul va dispărea, rămânând numai energie pură: "Căci cerurile de acum și pământul sunt ținute prin același cuvânt (pronie) și păstrate pentru Ziua Judecării [...] Iar Ziua Domnului va veni ca un fur. Atunci cerurile vor pieri cu vuiet mare; stihilele, arzând, se vor desface, iar pământul și lucrurile de pe el vor arde cu totul" (2 Petru 3, 7-10).

După aceea va fi "un cer nou" și "un pământ nou", ceea ce oamenii de știință nu înțeleg, din cauza orbirii lor spirituale, dar noi cunoaștem prin credință și prin revelația lui Dumnezeu. Pentru că, în acest *cer nou* și acest *pământ nou*, în care noi vom fi mereu, va locui, în veci, dreptatea.

#### CĂTRE CITITORI

Din motive administrative, numerele pe februarie și martie ale *Punctelor cardinale* vor apărea într-un singur număr dublu, în prima săptămână a lunii martie. În cursul anului 1998, publicația noastră va apărea, în mod regulat, în prima săptămână a fiecărei luni. Vă mulțumim pentru înțelegere.

Redacția



## PRIN FOC ȘI SABIE

Lată două cuvinte pe care le-am auzit adesea astfel imperecheate, fiind interesant de urmărit sub impulsul cărei conexiuni, în duhul cărui tălc profund s-au transmutat ele în ființa unei singure metafore. Simbioza lor o găsim în expresii de felul: "sabie de foc", "sabie învăpăiată", "limbi de foc aldoma unor săbii", "razele soarelui impungeau ca niște săbii", "săgeți de lumină", etc., începând cu cărțile sacre și până în literatura curentă. În limba română există un vechi și foarte frumos cuvânt, *lămurire*, care intr-unul din înțelesurile inițiale, sugera atât focul cât și sabia, sau mai degrabă, sabia trecută prin foc. "A lămuri" desemna operațiunea de a supune probei focului o monedă, sau orice altă manufactură metalică, pentru a se cerceta natura aliajului, dacă și în ce măsură a fost falsificat. Iar "lămura" constituia partea valoroasă și nobilă a unui metal, separată de zgură sau de alte substanțe considerate impure; de asemenea, miezul călit din care se lucrau arme. Din latinescul *lamina* a derivat termenul de "lamă" (de cuțit, sabie), foaie de metal, ban (de aur, argint), cât și tehnica numită "laminare". Procedul lămuririi era extins și în domeniul dreptului, închipuind una din cele mai tipice ordalii, având ca temei credința străveche conform căreia pe omul nevinovat (pur) focul nu poate să-l vatăme, așa cum aurul sau un oțel bun suportă neschimbate acțiunea flăcărilor. De aici și până la tratarea cangrenei, sau a altor beteșuguri asemănătoare, cu fierul înroșit, era doar un pas. Dar acest pas nu ar fi fost făcut fără convingerea comună că fierul incandescent are puterea de a separa partea rea de cea sănătoasă. Și nu este oare curios că și astăzi cel mai bun bisturiu are lamă de foc? Și nu progresul tehnologic explică recurgerea la el, ci în primul rând credința - din momentul în care calitățile laserilor au fost cunoscute - că aceștia pot avea o excelență aplicabilitate în chirurgie.

Reiese, din cele de mai sus, că "lămurirea", chiar dacă nu se referă la judecata prin ordalie practică în vechime, are caracterul unei *judecări* (în grecește *krisis*), întrucât partea bună este separată de partea rea. Dar separarea ne duce iarăși cu gândul la sabia, neîntâmplător nici faptul că indienii numesc cea mai fină judecată a intelectului *viveka*, tradusă literal prin "sabia discriminării".

Am reușit să stabilim, deci, o relație între foc, sabie și un anumit tip de judecată. Focul "judecă" prin "lămurire"; sabia, de asemenea, pentru că separă. Este tot mai limpede că acțiunea lor se completează, simbolizând o lucrare greu de definit într-un singur cuvânt, pentru că se manifestă în același timp prin două calități: *foc și sabie, cauterizare și separare*. Este o lucrare analoagă acelei măsuri luate de Dumnezeu după căderea omului: "...și la rasăritul grădinii Edenului a pus heruvimii și sabia învăpăiată care se îndrepta în toate direcțiile, ca să păzească drumul spre pomul vieții". Imaginea răzbate și în iconografia creștină, unde Arhanghelul Mihail este figurat cu o sabie de foc în mână.

Ce poate reprezenta această sabie de pară care înconjoară Raiul decât un brâu de foc pe care omul este chemat să-l treacă pentru a accede la nemurire? Este suprema ordalie, hărăzită la sfârșitul timpurilor, când sabia va înghiți în focul ei tăios tot ceea ce nu este apărut de o armură ontologică, ființială, tot răul de care ne-am lăsat contaminați. Spada de foc și lumină va coborî până în ultima bolgie a infernului, pentru a separa și arde. "Căci Cuvântul lui Dumnezeu este viu și lucrător și mai ascuțit decât orice sabie cu două tăisuri, și pătrunde până la despărțitura sufletului și a duhului, a încheieturilor și a măduvei, și este judecător al simțurilor și al cugetelor inimii", stă scris.

Dacă orice judecată, inclusiv cea de Apoi, implică sabia, totuși cea mai ascuțită "sabie" - în stare să despărță exact binele de rău, grăul de neghină - rămâne *focul*, prin care toate se lămnuresc; dar ce foc este mai ascuțit și mai subtil decât *lubirea*, singura care decupează cu extremă precizie conturul a ceea ce există cu adevărat?

Ne amintim ce s-a mai spus în Scriptură: "Dacă dragoste nu este, nimic nu este". Și atunci, focul discriminativ dar totodată fuzionar al iubirii este chemat să învălească și toate cele ce nu sunt iubire. Fi-vor acestea topline, ori transfigurate în dogoarea ei?

Florea TIBERIAN



## PROFILURI LITICE NECULAI VASILE LUNGU PROFILURI LITICE

Neculai Vasile Lungu – cruciat al generației legionare și fost deținut politic – nu se arată preocupat în *Theologumenele* sale atât de șlefuirea artistică a cuvântului, cât de solemnitatea lui mistică. Înainte de a fi un poet, el este un *mărturisitor*, scrisul lui fiind mai degrabă corolarul „luptei celei bune” decât expresia unei ambiții estetice.

În postfața unuia dintre volumele manuscrise, semnată Vasile Donose, autorul spune: „Am parcurs cu mare interes *Theologumenele* lui Neculai Vasile Lungu. Mai întâi din respect pentru calitatea indiscutabilă a omului, pe care l-am cunoscut cu mulți ani în urmă, în împrejurări mai mult sau mai puțin obișnuite, ca pe un remarcabil «doctor artizan al pianelor bolnave» – cum atât de plastic îl definea Ion Pogorilovski [...]”

*Theologumenele* înfățișează o puternică și credibilă mărturie de viață, de experiență umană ce ar putea fi pilduitoare pentru cei ce mai sunt animați de nevoia acută de înnoire a omului, adică a salvării sale din ghearele forțelor malefice, dar care din păcate sunt cuprinși în evoluția bolnavă a societății din acest însângerat sfârșit de veac și de mileniu.”

Am ales pentru numărul de față două dintre poemele mai scurte – cărora ne-am îngăduit să le aducem mici ajustări formale – ale acestui amplu edificiu lirico-teologic: unul închinat martirilor neamului („Pecetea a cincea”), în luna comemorativă a jertfei lui Moța și Marin; altul închinat slavei dumnezeiești („Ad maiorem Dei gloriam”), de un înfiorat vizionarism celestial.

Din  
Theologumene pentru martirii autohtoni

## Pecetea a cincea

„Și când [îngerul Domnului] deschise pecetea cincea, am văzut sub altar sufletele celor înjunghiați pentru cuvântul lui Dumnezeu și pentru mărturia pe care o aveau.

Și strigă cu glas mare, zicând: «Până când, Stăpâne Sfinte și Adevărate, nu judeci și nu răzbuni sângele nostru față de locitorii pământului?».

Și i s-a dat fiecare un vestmânt alb și li s-a zis să se mai odihnească puțin timp, până să se împlinească numărul celor împreună-slujitori cu ei și frați ai lor, care au să fie omorâți și ei”.

(Apocalipsa 6, 9-11)

Prind chipuri ne-adumbrite în arcade  
în cerul care limpezit își cerne  
sunet prelung de glasuri în cascade  
de sub altarul jertfelor eterne.

Din locul unde-s călător aud,  
cutremurat în duh, cuprins de frică;  
ostatic încă timpului asud,  
gândind că judecata mă implică.

Șiroaiele de sânge-n ceruri cad  
cu niște-aprinse mărturii în straturi,  
sicriile sunt de cleștar curat,  
cu stele-albastre strălucind pe laturi.

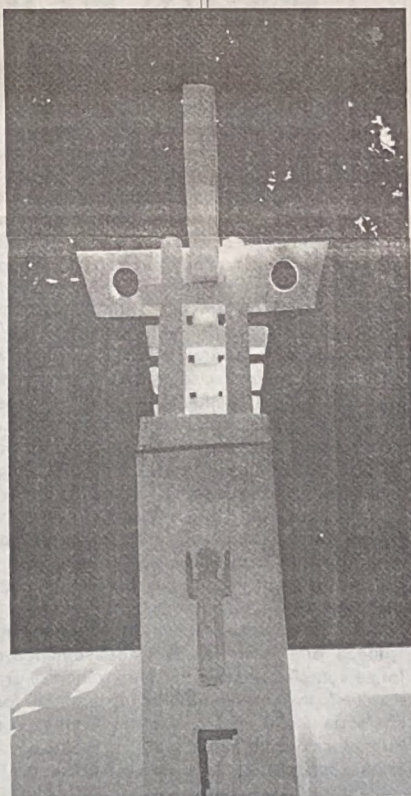
Aștept să vină semn din absolut –  
voi, sfinți mei de demoni torturați! –  
chemându-mă la voi să mă străimut,  
căci ceasul e când fi-veți răzbușnați.

Jertfitul sânge tot va fi cerut,  
cu lacrimile strânse în fiole,  
căci pe călăi nimic nu i-a durut  
să-implante gheare negre în viole.

Este o lege de-ai mâna dreptatea  
pe vinovați la locul de omor;  
îi judecă solemn sacralitatea  
și sunt podoabă pentru neamul lor.

E drept divin! Cu trâmbe sublime,  
îngeri veniți la crucile-stindarde  
onoru-l dau, în cer să se imprime  
sângele sfânt și lacrima ce arde!

Monumentul victimelor comunismului de la Aiud →

Din  
Theologumene pentru Crucea Cosmică

## Ad maiorem Dei gloriam

“Mi s-a deschis miraculos spațiul înconjurător, de parcă acum se separase de vid...”

Timpul dispăruse, înghițit de netimp. Destinului meu îi este dat să se scalde în talazul de raze însuflețite, înmănușiate, pomite din Paracletul Rusaliilor.

Și simt cum gravitația dispăre, din lanțul materiei și din mine însumi. Și, brusc, spre globul inimii mele apare un chip luminos, ce mă atrage până când... ființa mea începe să zboare”.

(Antipa martorului)

Încălțăminte mi-am scos-o din picioare,  
căci locul ce-l ating este preasfânt;  
luminile cerești, în sărbătoare,  
transmit în taină heruvimic cânt.

Închinăciunile crescute pentru slavă  
demoniucid cu note din octavă;  
răscumpărați am fost – și eu exist –  
cu preț plătit din rănile lui Christ.

Cântând mă alătur, strigând: “Axios!” –  
laude cu dimensiuni la pătrat...  
Suflet și duh, sclipind așa frumos,  
spre Chipul de slavă cântat au zburat.

Schimbându-mi-s-a gându-n profundă vedere,  
inima-nflăcărată arde-n iubire,  
diamantele crucii sunt în cădere –  
iertare, sfințenie și nemurire.

Mi s-a dat putere cerul să-l văd,  
diafan și albastru, și-n el să străvād  
cum misterul vieții toate-l deprind  
și serafimii Veciei stele aprind.

El, cerul cu îngeri, sărbătorește  
sufletul viu care nu se-ndoiește;  
nimic acum nu mă întristează,  
căci pacea în mine Cel Sfânt o așează.

Împărăția cântă și înaltă prinos:  
“Acesta e Domnul! Axios! Axios!”  
Mi-a deschis mintea linia cea dreaptă,  
Cuvântu-n mine toate le îndreaptă.

Ad maiorem Dei gloria. Amen.

## PREMIUL ANUAL F.R.O.N.D.E. □ PREMIUL ANUAL F.R.O.N.D.E. □ PREMIUL ANUAL F.R.O.N.D.E. □ PREMIUL ANUAL F.R.O.N.D.E. □

Fundația Culturală “Franța-România”, cu sediul la Alba Iulia - Sebeș, județul Alba, împlinește - peste câteva luni - cinci ani de existență; cunoscută cu titlul prescurtat F.R.O.N.D.E., aceasta este expresia aspirațiilor comune ale unor intelectuali (printre care scriitori, profesori, filozofi, cercetători, traducători, academicieni, librari, istorici literari etc.) a căror singură menire este lupta pentru adevăr, promovarea autenticelor valori culturale românești pe multiple canale informaționale și traducerea în grai românesc a unor valori culturale universale din domeniile literaturii, artei, politicului, economicului, etc. De-a lungul celor cinci ani, F.R.O.N.D.E. a reușit, printre altele, să publice următoarele titluri: *Lista cărților scoase din circulație până la 1 ianuarie 1946* (1994); Lucian Blaga - *Curs de filozofie a religiei* (1994); Mihail Sturza - *România și sfârșitul Europei* (1994); Ana Selejan - *Literatura în totalitarism - anul 1954* (1996); Pamfil Șeicaru - *Dolla* (1996); Eugen Măgirescu - *Moara dracilor* (1994); Zaharia Benea - *Cântec și hore culese din gura poporului* (1996); Radu Cărpinișanu - *Suferință și speranță* (1997); Israel Shahak - *Povara a trei milenii de istorie și de religie iudaică* (1997). În curs de apariție: *Geneza secolului al XIX-lea* de H. St. Chamberlain; *Miturile fondatoare ale politicii israeliene* de Roger Garaudy; *Amintiri din teatrul românesc* de D. Furdui; *Românii și ovrerii* de Gh. Bogdan-

Duică; *Istoria presei românești* de Pamfil Șeicaru și V. Neștin.

Începând cu anul înființării - 1993 - F.R.O.N.D.E. a acordat premiile sale anuale următorilor scriitori: 1993 - Ana Selejan (Sibiu), pentru cartea *Trădarea intelectualilor*; 1994 - Ioan Gavrilă Ogoranul (satul Galtiu, jud. Alba), pentru cartea *Brazii se frâng, dar nu se îndoiesc*; 1995 - Marcel Petrișor (București), pentru cartea *Secretul fortului 13*. În 1996 premiul s-a cumulat cu cel din 1997 și a fost acordat publicației sibiene *Puncte cardinale* (*Periodic independent de orientare național-creștină*), conduse de domniul Gabriel Constantinescu (redactor-șef), Demostene Andronescu, Răzvan Codrescu, Constantin Iorgulescu și Marcel Petrișor.

Prin acordarea premiului pe anul 1997 de către directorul general al Fundației, filozoful și traducătorul George Pișcoci-Dănescu, patronul Librăriei “Miorița” din Paris, i se recunoaște publicației *Puncte cardinale* virtutea de a-și asuma tradiția în spirit, responsabilitatea morală și civică, apărarea identității naționale, a credinței și a demnității - daruri esențiale în perspectiva unei adevărate reînvieri românești.

Ion AIUDEANU  
(scriitor, secretar general al F.R.O.N.D.E.)



# DESPRE OM ȘI SUFERINȚĂ

După cum ne-o relevă și istoria gândirii, omul a constituit, încă de la apariția speculațiilor filosofice, miezul celor mai epatante afirmații și motivul celor mai îndârjite controverse. Pare oțioasă încercarea noastră de abordare a ființei umane în fața imensului volum de scrieri cu tematică antropologică, dar având în vedere că nu pretendem să aducem vreo noutate, ci doar să prezentăm unele probleme și aspecte mai importante (și, de ce nu, mai interesante), credem că o reimpresă a acestei problematice este oricând binevenită.

Mărturisesc dintru început că perspectiva de abordare a cercetării omului este cea creștină; și nu putem alege o alta, pentru că aceasta e singura (după cum, de altfel, se va și vedea) care reușește să surprindă esența ființei umane și să dovedească rostul bine precizat al existenței sale.

Observând feluritele crize cu care se confruntă omul modern și asupra cărora, în cele mai bune cazuri, nu se reușește decât o vremelnică stăpânire, nu putem conchide decât că umanitatea nu se cunoaște pe sine îndeajuns. Iar pentru a întări cele spuse, poate că ar fi suficient să amintim neputința contemporanilor, robiți de o obtuză mentalitate, de a găsi izvorul suferinței și, mai ales, de a-i înțelege rostul. Consecvent eticii hedoniste (indiferent de forma doctrinară pe care aceasta o îmbracă), omul modern postulează originea extrinsecă a suferinței, iar singurele sale atitudini în fața acesteia sunt ori de retragere, ori de respingere (care, de fapt, e doar o amânare).

Vom sintetiza concepția creștină asupra omului pentru ca mai apoi să putem aborda problema suferinței, reliefându-i geneza și modul în care ar putea fi ameliorată.

Fragmentul biblic ce fundamentează antropologia creștină este cel din *Fac. 1, 26-27*, care evidențiază faptul că omul a fost creat după "chipul lui Dumnezeu" și că este chemat la "asemănare", la desăvârșire. Sfinții Părinți nu au definit exhaustiv "chipul", prin aceasta rămânând a se înțelege înzestrarea ontologică a omului de a împărtăși firea dumnezeiască. Totuși pentru o simplificare a lucrurilor, prin "chip" se poate înțelege o triadă de trăsături esențiale pe care omul le dobândește de la Creator: rațiune, sentiment și voință liberă. "Asemănarea" este împlinirea "chipului", adică transfigurarea omului de către energiile dumnezeiești necreate. "Asemănarea" mai poartă numele de *indumnezeire*, fapt realizabil prin renunțarea la voința proprie și dăruirea deplină, cu suflet și cu trup, lui Dumnezeu. Sfântul Apostol Pavel spunea: "... nu mai trăiesc eu, ci Hristos trăiește în mine" (*Gal. 2, 20*). În accepție creștină, Dumnezeu este centrul ființei noastre. El ne este mai intim decât ne suntem noi înșine. Antropologii și teologii nu au ajuns (încă?) la cunoașterea acestei realități; de aceea, în contemporaneitate, problemele pe care le întâmpină omul sunt tratate cel mai adesea psihanalitic.

Astăzi, unui discurs creștin asupra a ceea ce este sufletul și trupul și asupra relației dintre aceste două elemente nu i se acordă o credibilitate prea mare. Iar acest fapt nu se datorează unui ateism sistematizat și solid argumentat, căci dacă în trecut era în mare vogă, în zilele noastre negarea lui Dumnezeu nu este altceva decât o atitudine ignară, specifică celor prea preocupati de aspectele "concrete" ale vieții. Antropologia creștină are de înfruntat feluritele doctrine (majoritatea de sorginte orientală) grupate în ceea ce, de obicei, se numește "spiritualitate new-age" și care, mai ales în ultimul deceniu, a pătruns adânc în modul de viață al multor europeni (și nu numai).

Sufletul și trupul sunt elementele constitutive ale omului. Amândouă sunt create de Dumnezeu și își încep existența din același moment (deci sufletul nu preexistă trupului și nici nu se naște după ce corpul a atins un anumit stadiu de dezvoltare). Sufletul este imaterial, dar prin aceasta nu trebuie să se înțeleagă că ar fi de natură divină. Materialiștii negând existența sa, realizează o viziune mutilată asupra omului.

Trupul este, în schimb, o realitate de evidență banală. Fiecare dintre noi ne lovim de necesitățile lui, pe care ne grăbim să le satisfacem, iar atunci când suferă, facem totul pentru a-l îngriji și a-i alina durerea. Ceea ce însă prea puțini cunosc este rolul deosebit pe care îl are, în ordinea divină a lucrurilor, necunoașterea



Grünewald - Ispitirea Sfântului Anton

care provoacă o întrebuintare greșită a acestuia.

Legătura dintre suflet și trup este deosebit de strânsă, mergând până la o aparentă confundare. Sufletul este condiționat de hotărârile și pornirile trupului, dar, desigur, condiționarea e valabilă și în sens invers. În cunoaștere, de pildă, după cum arăta Kant, intelectul se deșteaptă prin întrebuintarea simțurilor.

Aceasta ar fi, foarte pe scurt, învățătura creștină despre trup și suflet. Acum vom pătrunde într-un domeniu puțin cercetat, dar care, în ciuda eludării sale frecvente, condiționează profund viața omului.

Este o realitate că existența oricărei vieți, deci și a omului, începe prin naștere, se continuă prin creștere (dezvoltare) și sfârșește prin moarte și descompunere. Pare să fie o nedreptate din partea lui Dumnezeu faptul că ne-a sortit un *destin tragic*, trebuind să suportăm de-a lungul existenței noastre, vremelnice în aparență, gândul morții, ba mai mult, să ne confruntăm cu mulțimea necazurilor și greutăților întâmpinate, să suferim felurite boli pe care le dobândim poate chiar de la naștere.

Redăm un fragment din scrierile Sfântului Teofan Zăvorâtul (1815-1894): "... această perversitate [stricăciunea aparent caracteristică oricărei vieți], de care aminteam mai sus, cu toate că o primim în germene odată cu nașterea, nu ne este firesc, nu aparține firii omului, nu îi este atât de caracteristică încât fără ea omul să nu mai fie om; ci, din contră, de-abia fără ea omul devine om cu adevărat".

Răul nu are o existență în sine; el se manifestă prin absența binelui (*privatio boni*), prin "goluri de bine" ce pot fi detectate atât în oameni, cât și în orice altă creație. Dar cum pot niște absențe, niște lacune să determine catastrofe naturale, dezmembrări sociale, perversități individuale și altele de acest gen? Viața, în ansamblul său, înseamnă activitate (fie ea fizică ori spirituală) tinzând spre o anumită plinătate, bogăție. Lacunele de care aminteam își fac simțită paradoxala prezență prin împiedicarea realizării firești a împlinirii vieții, stricându-i omogenitatea și consecvența interioară. Răul este factorul distructiv a ceea ce există, e izvorul suferinței și al neputințelor. Unde îl putem localiza? În fiecare dintre noi, în fiecare viață, în fiecare lucru, căci odată cu căderea lui Adam însuși universul a primit germelele stricăciunii și al destrămării lente. Pentru o

mai bună înțelegere, trebuie insistat asupra următorului aspect: deși răul este immanent acum oricărei creații, el nu face parte din natura firească a acesteia; în consecință, acest rău poate fi îndepărtat; și trebuie îndeplinit acest deziderat, pentru ca totul să reîntre în matca originară.

Foarte mulți tineri cad în capcana falsei antinomii dintre existența unui Dumnezeu atotputernic și atotbun și prezența răului în lume. Neaprofundând doctrina Bisericii și grăbindu-se să-și formuleze propriile concepții, orice tânăr postulează și afirmă apodictic frânturi de adevăruri legate între ele cu falsuri (*realități construite*) sau dovezi empirice greșit înțelese.

Puțini sunt aceia care mai cred în realitatea căderii protopărinților în păcat. Lipsite de această premisă, toate inferențele nu pot avea decât concluzii false, a căror percepere ca adevărate dă naștere la doctrine și idei care, în loc să-l îndrume pe om spre adevăr, spre izbăvirea de necunoaștere, îl înșală și-l rătăcesc.

Ameliorarea condiției umane, adică îndepărtarea răului și, deci, a suferinței din lume, nu este realizabilă urmând calea tehnicii, a progresului economic sau al asistențelor sociale. Un om nu se poate desăvârși (căci îndepărtarea deplină a răului aceasta înseamnă) prin sine sau prin alt om.

Despre omul istoric se poate spune că e "chipul lui Dumnezeu" încercat de păcat. Nimeni dintre noi nu are puterea de a spulbera zidul stricăciunii în lumea aceasta. Iar istoria o dovedește cu prisosință. Priviți în jur și veți vedea filantropi constituiți în asociații, grăbiți să-i ajute pe sărmani; economiști și sociologi trudind să găsească noi metode de a echilibra societatea; politicieni pregătiți să apere interesele cetățeanului; peste tot sunt oameni care urmează parcă același cod deontologic. Vai nouă tuturor! Dumnezeu e mort pentru toți acești oameni (Nietzsche), iar dragostea și jertfa de sine pentru celălalt nu e altceva decât împlinirea unei plăceri subtile și egoiste (Freud)...

Suferința va exista atâta vreme cât omului îi va păsa de sine, atâta vreme cât își va dori fericirea imediată. Dar pentru cel ce s-a lepădat de sine, suferința nu mai există; și cum ar putea exista, când un astfel de om nu mai dorește nimic, când nu mai așteaptă satisfacții, când vremelnicia nu mai este pentru el decât un mijloc?

Nu există dragoste acolo unde nu e Dumnezeu, căci numai El poate mijloci orice bine, numai El poate echilibra pomiarea afectivă a unui om față de altul. În creștinismul autentic, dragostea pentru aproapele se împlinește prin Dumnezeu. Filantropul îi ajută pe cei săraci, dar nu din altruism, ci pentru a nu mai vedea sărăcie, mizerie, care în ochii săi par a fi stigmatele dezonorării speciei umane. Atunci, în numele solidarității și al înțajitorării, își cheltuie banii și depune efort pentru a-și vedea visul realizat. Desigur, în aparență fapta sa e laudabilă, dar căutându-i motivația adâncă, mobilul, am renega-o. Ca să nu mai vorbim de sponsoriocazionali care, pentru activitatea lor depusă "în slujba societății", beneficiază de o reducere a impozitelor. La fel se întâmplă și în cazul celorlalte categorii sociale sau profesionale (și nu de alta, dar viața în ziua de azi pare să fi devenit lupta pentru urcarea treptelor ierarhice ale birocratiei). Nu contestăm că există excepții, cazuri particulare, în care oameni ce au păstrat dialogul cu transcendentul își ajută semenii aflați în suferință. Trăim într-o *lume pe dos*, în care anormalul este regulă, iar normalul - excepție...

Alinarea suferinței apropielui trebuie făcută tainic, iar dincolo de oferirea ajutorului material, trebuie urmărită și îndreptarea suferinței spre Dumnezeu. Degeaba îi dăm celui necăjit milioane de lei, dacă nu-i arătăm și calea spre dobândirea eternei fericiri. Ce însemnătate au câțiva ani de îndestulare față de o veșnicie de suferință?

Născându-se cu "chipul" lui Dumnezeu, omul are șansa "asemănării", a sfințeniei; dar, atras de satisfacțiile imediate care-l ispitesc trupul și sufletul, refuză veșnicia pentru a se dăru *clipei*. Refuzul acesta este *izvorul suferinței* și doar atunci când vom reveni asupra lui, când ne vom întoarce din nou spre Dumnezeu, suferința va putea să dispară.

**Radu BOGOEVICI**  
(STUDENT - ANUL I)



# TALMUDUL

**"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.**

**Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."**

Rabinul Stephen S. Weise

## 16. MORALA TALMUDULUI (4)

**D**in dorința de a prezenta cu obiectivitate morala talmudică, în numărul din Noiembrie - 1997 al *Punctelor Cardinale* am prezentat argumentele formulate de Dr. I. J. Niemirower - Șef rabinul Comunității Evreilor din București - în lucrarea *Morala Iudaismului* (Buc., 1923), prin care autorul își propune "dovedirea științifică că bazele eticii evreiești stau la înălțimea celei universale" (s.n.) În sprijinul acestei teze, Dr. I. J. Niemirower invocă versetul 18 din capitolul XIX al *Leviticului*, cănuia, fără să-l citeze, îl interpretează conținutul în următorii termeni: "Iudaismul ordonă: iubește pe aproapele tău ca pe tine însuși și declară această poruncă, ce cuprinde pe toți oamenii, ca principiul fundamental al religiei evreiești."

Prin urmare, "el interzice orice fel de ură, invidie, răutate și prigonire, în contra ori-cărui om de orice origină ar fi, oricărei națiuni aparținând și de orice religie ar fi. Iudaismul cere dreptate și onestitate și oprește nedreptatea, mai cu seamă orice necinste în comerț și înșelăciuni, orice nedreptăți, orice exploatare a nevoii, a ușurinței sau a inexperienței altora, precum și cămătă și orice exploatare cămătărească a puterilor altora."

Pentru a vedea în ce măsură afirmația făcută de Dr. I. J. Niemirower, că ordonanța "iubește pe aproapele tău ca pe tine însuși" îi "cuprinde pe toți oamenii", constituind "principiul fundamental al religiei evreiești", corespunde adevărului (atât pe plan teoretic, cât și în planul trăirilor și relațiilor interumane) am recurs la precizarea în această problemă conținute tratatul de *Teologie Morală Ortodoxă* apărut în anul 1980 în Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române, autorii fiind Mitropolit Dr. Nicolae Mladin, Prof. Diac. Dr. Orest Bucevschi, Prof. Dr. Constantin Pavel și Prof. Diac. Dr. Ioan Zăgărescu.

În volumul II - *Morala specială* - autorii tratatului au inserat în capitolul "Datoriile față de aproapele" paragraful intitulat "Definiția aproapelui". Concluzia analizei întreprinsă în cuprinsul acestui paragraf este edificatoare în problema înțelesului pe care-l acordă Vechiul Testament conceptului de "aproapele" și accepțiunea acordată aceluiași concept de învățatură creștină.

"Lămurirea este necesară - afirmă autorii tratatului - fiindcă înțelesul cuvântului aproapele, ca și al multor alte cuvinte, variază în decursul timpului. Altul este înțelesul în antichitatea precristiană, altul la poporul evreu în Vechiul Testament și altul în concepția creștină."

"În antichitate, noțiunea aproapelui are un cuprins limitat aproape numai la concetățeni sau la prieteni. Pentru grecul antichității, aproapele nu-i omul ca atare, ci numai un anumit om; prietenul sau concetățeanul, iar orice străin e barbarul, omul nedrept, care nu merită considerare și cruțare. Adevărată că, deosebi prin reprezentanții filozofiei stoice din timpul împăraților romani, antichitatea s-a ridicat chiar până la ideea că toți oamenii sunt membri aceleiași omeniri. Dar astfel de idei întâlnite la unii din reprezentanții gândirii greco-romane n-au reușit să desființeze barierele care separau pe grec de barbar sau pe om de sclav. Omul lumii vechi era stăpânit în general de un concept îngust și rigid, care-l făcea să nu atribuie și membrilor altor popoare calitatea de om deplin. Adăugând la aceasta și deosebirea dintre omul liber și sclav, care, și pentru minți luminate, de talia unui Aristotel, era numai o nealță însușită, evident, noțiunea aproapelui nu putea cuprinde pe orice om, indiferent de poporul și starea cărora aparținea."

"Limitarea de către greci a sferei conceptului de semen aproape numai la concetățeni se explică mai ales prin inexistența în concepția lor a ideii de Dumnezeu, creator și părinte al tuturor oamenilor. Lipsiți de această idee religioasă, ei n-au avut cum să-și formeze o convingere

lămurită despre identitatea de natură a tuturor oamenilor și fraternitatea lor firească."

"Acest conținut al conceptului de semen, limitat în general numai la concetățeni și la cei de aceeași credință religioasă, îl are noțiunea despre aproapele și la poporul evreu în Vechiul Testament."

"Multă discuție a provocat întrebarea: dacă aproapele, care după *Levitic XIX*, 18 trebuie iubit, este orice om sau numai membrul poporului evreu. După unii, textul din *Levitic* ar avea caracterul universalității, aproapele însemnând omul în general. Mai întemeiat însă se prezintă afirmarea celor care din analiza textului și contextului din *Levitic* ajung la concluzia că noțiunea aproapelui la poporul evreu din Vechiul Testament de fapt era limitată la concetățeni, fără a nega anumite excepții. Porunca din *Levitic* (cap. XIX) cuprinde o serie de dispoziții care nomează comportarea în cadrul comunității ebraice și în vers. 18 se spune: «Să nu fii răzvrătit și să nu pizmăiești pe fiii poporului tău, ci să iubești pe aproapele tău ca pe tine însuși. Eu sunt Domnul», ceea ce înseamnă că aproapele este conaționalul (s. n.)."

"Desigur, considerând învățătura Vechiului Testament despre aceeași origine a întregului neam omenesc, despre recunoașterea chipului lui Dumnezeu în toți oamenii, care sunt deci, frați întreolaltă, despre legământul încheiat de Dumnezeu cu Noe și cu toți urmașii lui, despre unitatea primordială a limbii vorbite de oameni (*Fac. XI*, 1), atunci, teoretic, și în sens dogmatic, noțiunea aproapelui se extinde asupra tuturor oamenilor. În aplicare, însă, ea apare limitată. Căci între seminiile create de Dumnezeu, numai poporul evreu era «cel ales» pentru păstrarea revelației supranaturale și pentru pregătirea acestora în vederea mântuirii pe care avea să-o aducă Fiul intrupat al lui Dumnezeu. Popoarele dimprejur erau idolatre. Deci poporul evreu trebuia oarecum izolat de celelalte popoare, pentru a nu cădea și el în idolatrie, ceea ce explică dispoziții de acest fel, cuprinse în Vechiul Testament, precum și faptul că evreul nu socotea semen pe oricine, ci propriu-zis numai pe conațional, pe cel de aceeași credință religioasă. Dacă Dumnezeu iubește numai «poporul ales», la fel și evreul, ca membru al «poporului ales», socotea drept aproapele său, vrednic de iubit, numai pe conațional. Totuși străinul așezat în mijlocul poporului evreu beneficiază, după Vechiul Testament, de mai multe drepturi și înlesniri decât la orice alt popor din antichitate. «Străinul care s-a așezat la voi, să fie pentru voi ca și băstinașul vostru; să-l iubiți ca pe voi înșivă, căci și voi ați fost străini în pământul Egiptului» (*Lev. XIX*, 45); și «Dumnezeu iubește pe pribeg și-i dă pâine și haine» (*Deut. X*, 19). «O singură lege să fie pentru voi și pentru străini» (*Num. IX*; *Lev. XXIV*, 22). Străinul are parte de repaosul sabatic și este chemat la ospete."

"Totuși, străinul nu-i egal în toate cu băstinașul. Cămăta față de el este permisă (*Deut. XXIII*, 20); datoriile nu i se iartă în anul sabatic și nici nu-și poate agonisi țarina. Obiceiurile religioase le poate păstra, numai hula numelui Domnului (*Lev. XXIV*, 16), idolatria (*Lev. XVII*, 8) și desfrâul (*Lev. XVIII*, 26) sunt oprite pentru băstinași și pentru străinul care trăiește între ei."

"Deci aproapele propriu-zis este conaționalul evreului" (s.n.).

Și ca nu cumva concluzia la care ajung autorii tratatului de *Teologie Morală Ortodoxă* să fie incriminată ca având caracter antisemit, așa cum procedea evreii de câte ori este dezvăluit exclusivismul iudaic, să reamintim precizarea făcută de Israel Shahak în lucrarea sa *Povara a trei milenii de istorie și de religie iudaică*, lucrare prezentată pe larg în seria de articole publicate în *Puncte Cardinale* sub titlul "O radiografie evreiască a «iudeo-nazismului»".

"În numeroase cazuri, termeni generali ca «semenul tău», «străin» și chiar «om» sunt luați într-un sens exclusivist și șovin. Celelalte verset «Să iubești pe aproapele tău ca pe

tine însuși» (*Leviticul* 19; 18) este înțeles de iudaismul clasic (și ortodox actual) ca poruncă de a-ți iubi aproapele tău evreu și nu oamenii în general."

În sistemele de morală fundamentate religioas, religia, ca expresie a legăturii între om și Dumnezeu, are o influență covârșitoare nu numai în raporturile oamenilor cu Divinitatea, ci și în raporturile dintre oameni, în relațiile cu aproapele. Și deși omul este din fire o ființă morală, având putința, așa cum afirmă Sf. Apostol Pavel, să facă «din fire ale legii» (*Rom. 2*, 14), comportamentul său moral este determinat de concepția sa religioasă, de modul în care-l înțelege pe Dumnezeu. Or sub acest aspect iudaismul prezintă unele particularități care-și pun puternic amprenta pe comportamentul moral al evreilor. Fără a comite un act de impietate la adresa tradiției creștine, suntem nevoiți să recunoaștem că, în multe privințe, Dumnezeu Vechiului Testament este diferit de Dumnezeu creștin, pe care, pentru a-L feri de impuritățile existenței istorice, *Mărturisirea de credință* de la Niceea îl definește în esențialitatea Sa transcendentă ca "Unul Dumnezeu, Tatăl Atotțiitorul, Făcătorul cerului și al pământului, văzătorul tuturor și nevăzătorul". În timp ce Dumnezeu creștin, revelându-Se, rămâne mister inefabil, despre care Sf. Augustin spune că: "Dacă L-ai înțelege, n-ai mai fi Dumnezeu". Divinitatea Vechiului Testament este adeseori redusă la atitudini și comportamente umane prin participare nemijlocită și preferențială la istoria poporului evreu. Atât prin *Finechidinta lui Avraam* ("Și voi face din tine popor mare și te voi binecuvânta și voi mări numele tău, încât vei fi binecuvântare și pentru alții. Și voi binecuvânta pe cei ce te binecuvântă, iar pe cine te blestemă îi voi blestema, și se vor binecuvânta întru tine toate neamurile pământului." - *Facerea*, 12; 2-3), cât și prin Legământul de pe Muntele Sinai ("Și voi statomnici legământul meu, între mine și tine și urmașii tăi de după tine, în veacurile lor, spre veșnic legământ, ca eu să fiu Dumnezeu tău și al seminției tale de după tine" - *Facerea* 17; 7), sunt învederate preferințele Divinității pentru poporul evreu, care este ridicat la rangul de "popor ales", cu toate consecințele care decurg din această poziție.

În viața religioasă a evreilor prescripțiile Vechiului Testament sunt completate de prescripțiile Talmudului care, în multe privințe, au preeminență față de cele biblice, fapt subliniat în repetate rânduri în textele talmudice. "Biblia se aseamănă cu apa; Mișna cu vinul; iar Ghemara cu vinul care are o aromă parfumată"; "Cel ce citește Biblia fără Mișna și Ghemara, este ca și cum n-ar avea Dumnezeu"; "Păcatele contra Talmudului sunt mai grave ca păcatele contra Bibliei". O ierarhizare care afectează și imaginea Divinității!

"Cum este omul, așa este și Dumnezeu său", spune Goethe. În Talmud se întâlnește o imagine a lui Dumnezeu care, față de reprezentarea pe care o au creștinii față de Ființa Supremă, apare ca o adevărată blasfemie. Dumnezeu talmudic studiază trei ceasuri pe zi legea iudaică, urlă în fiecare noapte ca un leu, exprimându-și căința de a fi îngădui distrugerea Templului din Ierusalim, dezleagă ploile când i se cere de un rabin, se supune opiniilor rabinice, se căiește pentru că a creat păcatul, dacă a făcut un jurământ pripit și-l retrage, i-a tăiat părul și barba regelui asirian Shanherib, i-a împletit părul Evei, se roagă pentru sine însuși, cu care prilej își pune frunțul și mantia rituală. I-a fiut prepuțul lui Avraam când acesta a fost circumscris etc. etc. etc.

Toate acestea contribuie la antropomorfizarea chipului Divinității și își vor găsi corespondentul ideativ în planul preceptelor morale. O morală pentru care raiul este aici pe pământ, un rai rezervat în exclusivitate "poporului ales".

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU





## LA VIEILLE TAUPE

Organe de critique et d'orientation postmodernes

Israel Shahak

Histoire juive - Religion juive  
Le poids de trois millénaires

avec un volume annexé de l'Annuaire

Israel Shahak est un des rares auteurs israéliens qui ont écrit en français. Son ouvrage, qui est une histoire de la religion juive, est une œuvre majeure. Il est écrit avec une grande clarté et une grande précision. Il est une lecture obligatoire pour tous ceux qui s'intéressent à la religion juive.



Continuăm prezentarea cărții lui Israel Shahak (ed. engl. 1994; ed. fr. 1996), bazându-ne pe ediția românească scoasă de d-l G. Pișcoci-Dănescu (FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1997; trad. Domnica Ciuc), editorul care ne oferă, mai nou, și fagăduita ediție românească a cărții lui Roger Garaudy despre *Miturile fundatoare ale politicii israeliene* (asupra căreia vom reveni într-un număr viitor).

Reamintim că Israel Shahak este un evreu polonez trecut prin mai multe lagăre naziste și stabilit în Palestina (viitorul stat Israel) din 1945. Exasperat de fundamentalismul politico-religios al evreilor israelieni (dar și de complicitatea celor din diaspora), el avea să poarte o luptă susținută împotriva a ceea ce numește "iudeo-nazismul" (termen lansat, se pare, de către răposatul Yehoshua Leibovitch – v. ed. rom., p. 11).

În numărul din noiembrie 1997 am prezentat preliminarile cărții (*motto*-ul lui Noam Chomsky, prefața lui Edward W. Said și cuvântul înainte al lui Gore Vidal – un evreu, un islamist și un creștin), precum și primul capitol, "Visul unei societăți închise" (pp. 23-42 din ed. rom.). În numărul din decembrie 1997 am prezentat capitolul al doilea, "Prejudecăți și falsificări de sens" (pp. 43-72 din ed. rom.). În numărul de față prezentăm, în aceeași manieră descriptivă, capitolul al treilea, "Ortodoxie și interpretare" (pp. 73-102 din ed. rom.).

**Răspândirea și înțelegerea mesajului** lansat de profesorul Shahak, precum și **detabuizarea** acestei problematice complexe, ni se par de o importanță fundamentală atât pentru evrei, cât și pentru neevrei, mai exact pentru orice om care participă, onest și responsabil, la "aventura" istorico-politică și moral-spirituală a umanității contemporane.

(Ilustrația – care a însoțit prezentarea noastră și în numerele anterioare – este împrumutată din vol. Emmanuel Ratier, *Les Guerriers d'Israël. Enquêtes sur les milices sionistes*, Facta, 1996).

III. Cel de-al treilea capitol al cărții lui Israel Shahak "este consacrat unei prezentări mai amănunțite a structurii teologico-juridice a iudaismului clasic" (autorul specificând că înțelege prin "iudaism clasic" perioada ce se întinde, cu aproximație, între anul 800 și secolul al

O RADIOGRAFIE EVREIASCĂ  
A "IUDEO-NAZISMULUI"

## Prezentarea cărții

Povara a trei milenii de istorie și religie iudaică  
a lui Israel Shahak

## - URMARE DIN NUMĂRUL TRECUT -

XIX-lea, perioadă care, în opinia sa, "coincide în mare cu evul mediu iudaic, pentru că majoritatea comunităților evreiești au continuat să trăiască în condiții medievale până în vremea Revoluției franceze..." – v. p. 73, mai ales nota). Sunt puse la îndoială, din capul locului, "numeroasele idei false" cu privire la statutul religios al iudaismului, printre care și "formulele la modă" (adoptate totuși de mulți istorici ai religiilor, printre care și Mircea Eliade) de genul "tradiția iudeo-creștină" sau "valorile comune ale religiilor monoteiste".

Israel Shahak insistă asupra faptului că este fals să se atribuie religiei iudaice un caracter "întotdeauna monoteist". Deși invocă în sprijinul afirmației sale însuși Vechiul Testament (ca, de pildă, *leșirea* 15, 11 sau 20, 3-6), el are în vedere nu atât iudaismul biblic, cât cel "clasic" (în sensul lămurit mai sus). "Dezagregarea monoteismului începe din secolele al XII-lea și al XIII-lea, odată cu dezvoltarea misticii iudaice (*Kabbala*) [...]. Împotriva acestui misticism și a influenței sale, mai mult decât împotriva oricăror altor influențe, a trebuit să se angajeze în luptă *Haskalah* (mișcarea Luminilor evreiești), născută din criza iudaismului clasic; și totuși, în ortodoxia evreiască actuală, mai ales printre rabini, Cabala și-a păstrat supremația" (p. 74).

Considerând că fără cunoașterea acestor elemente cabalistice nu se poate ajunge la o înțelegere adecvată a sensului luat de iudaismul modern, autorul face o scurtă expunere a ideilor de bază ale acestei stranie doctrine de tip inițiativă (v. mai ales pp. 75-76), din care cităm: "Conform Cabalei, universul este dominat nu doar de un singur zeu, ci de mai multe entități divine, care se deosebesc prin caracterul și influența lor și care constituie *emanările unei Cauze Prime* indistincte și îndepărtate [...]. Din Cauza Primă s-au născut (în termeni teologici, «au emanat») mai întâi un zeu mascul, numit «Înțelepciunea» sau «Tatăl», apoi o divinitate feminină, «Cunoașterea» sau «Mama». Din unirea acestora au rezultat două tinere divinități, desemnate de asemenea prin mai multe nume: *Fiul* («Mica Figură» sau «Sfântul Preafericit») și *Flica* («Doamna» sau «Matrona» – din latinescul *matrona*, «Shekinah»<sup>1</sup>, «Regina» ș.a.m.d.). Acești doi tineri zei trebuie să se unească la rândul lor, dar faptul este împiedicat de mașinările *Satanei*, care este, în acest sistem, un personaj foarte important și independent. Cauza Primă poruncește la Crearea lumii pentru a le permite să se unească, dar din pricina Căderii, cei doi se află mai despărțiți ca niciodată, până când

<sup>1</sup> *Shekinah* desemna inițial "gloria" sau "slava" lui Dumnezeu (*Yahveh*); *Kabbala* a prefăcut-o într-o entitate divină autonomă, mijlocitoare între lumea divină și făptura creată. Unii au apropiat-o risca de noțiunea creștină a *Sophiei* divine (mai ales în înțelesul controversat pe care i l-a atribuit acesteia din urmă speculația gnostică, iar mai târziu cea bulgakoviană).

Satana reușește să se apropie de Fiica divină și chiar să abuzeze de ea (în aparență sau în realitate – opiniile diferă în acest punct). Atunci a fost creat *poporul evreu*, cu scopul de a repara ruptura provocată de Adam și Eva, ceea ce s-a și realizat, numai pentru o clipă, pe Muntele Sinai, unde *Fiul divin, încarnat în Moise, s-a împreunat cu zeița Shekinah*. Din nefeciere, cultul Vițelului de Aur a provocat o nouă dezbinare între tinerele zeițări; totuși, căința poporului evreu aduce o oarecare armonie. Astfel, cabaliștii asociază fiecare episod al istoriei biblice cu o unire sau cu o separare a tinerei perechi divine [...] Datoria evreilor credincioși este să restabilească, prin rugăciunile și acțiunile lor religioase, *unitatea perfectă, sub forma unirii sexuale*, între divinitatea masculină și divinitatea feminină" (subl. n.)<sup>2</sup>. De altfel, înaintea multor acte rituale, evreul inițiat rostește formula cabalistă: "Pentru fericita unire în ebr. *yihud*, «unire în intimitate», raport matrimonial și a Sfântului Preafericit cu Shekinah..."

Concluzia lui Israel Shahak este categorică: "... se poate spune orice despre acest sistem cabalist, dar nu că ar fi monoteist; numai dacă nu cumva am fi gata să acceptăm ca monoteiste și hinduismul, religia greco-romană sau cea a vechiului Egipt" (p. 78).

Pe de altă parte, "ușurința cu care a fost adoptat acest sistem spune multe despre natura reală a iudaismului clasic: credința și convingerile (excepție făcând articolele de credință naționalistă) joacă aici un rol extrem de redus; ceea ce contează este actul ritual în sine" [...]. Același lucru se poate spune despre formulele sacre ale iudaismului: important este să fie pronunțate

<sup>2</sup> Acest expozeu, fără să fie incorect, este extrem de simplificat. Pentru o prezentare ceva mai amănunțită, dar lesne accesibilă, a se vedea Roland Goetschel, *Kabbala*, Ed. de Vest, Timișoara, 1992. Fundamentale rămân, dincolo de textele clasice (în frunte cu faimosul *Zohar*), studiile lui Gershom Scholem (*Les grands courants de la mystique juive* – Paris, 1950; *La Kabbale et sa symbolique* – Paris, 1973; *Kabbalah* – Ierusalim, 1974, în engl.; *Le nom et les symboles de Dieu dans la mystique juive* – Paris, 1983 etc.). Trebuie menționat că, în vremea Renașterii, s-a constituit și o *Kabbală creștină*, în prelungirea vechilor curente de natură gnostică.

<sup>3</sup> Este evocat, bunăoară, ritul spălării mâinilor (v. nota 38): "... fiecare mână trebuie spălată separat, cu apă vărsată dintr-un ulcior (nu mai mic decât mărimea prescrisă) ținut în cealaltă mână. Dacă mâinile sunt murdare de-a binelea, este evident imposibil să le speli în acest fel, dar este tot atât de evident că astfel de considerații pragmatice nu au nimic de-a face aici. Iudaismul clasic prescrie un mare număr de ritualuri amănunțite de acest gen, cărora Cabala le acordă o profundă semnificație. Numeroase reguli dictează, spre exemplu, conduita de urmat atunci când se merge la closet. Pe de altă parte, dacă cineva își face nevoile în aer liber, nu trebuie în nici un caz să se așeze pe direcția nord-sud, nordul fiind asociat cu Satana".

ENILAF, SHAHAK

POVARA A TREI MILENII  
DE  
ISTORIE ȘI DE RELIGIE IUDAICĂ

fără a schimba ceva; sensul lor este secundar. Formula cea mai sfântă este, fără îndoială, «Ascultă, Israele, Domnul este Dumnezeul nostru, Domnul este unul» și orice evreu pios trebuie să o recite de mai multe ori pe zi; în perioada actuală, ea poate avea două semnificații contrare: fie că Dumnezeu este efectiv *unic*, fie că a fost atins un anumit stadiu în *unirea* celor două divinități, masculină și feminină, sau că, în orice caz, realizarea acestei *uniri* este favorizată de recitarea fără greșală a formulei" (pp. 78-79). În general, ne avertizează profesorul Shahak, sensul iudaismului scapă observatorului din afară, mai ales atunci când nu are acces la limba ebraică.

O foarte răspândită "idee falsă" despre iudaism ar fi aceea că este o "religie biblică" și că Vechiul Testament ar deține în iudaism același loc central și aceeași autoritate prescriptivă pe care o are întreaga Biblie pentru diferitele confesiuni creștine. În realitate, "interpretările" textelor diferă substanțial, fiind fixate prin tradiția talmudică, "litera" lor rămânând cu totul neînsemnată. Nu Biblia (cuvântul revelației divine) reprezintă adevărata autoritate, ci Talmudul (cuvântul exegezei rabinate). Biblia este față de Talmud precum apa față de vin. Autorul oferă mai multe exemple, dintre care îl cităm pe cel referitor la atitudinea sau comportamentul față de "aproapele": "În numeroase cazuri, termenii generali ca «semenul tău», «străin» și chiar «om» sunt luați într-un sens exclusivist și șovin. Celebru verset «Să iubești pe aproapele [re'akha] tău ca pe tine însuși» (*Leviticul* 19, 18) este înțeles de iudaismul clasic (și ortodox actual) ca porunca de a-ți iubi *aproapele tău evreu*, iar nu oamenii în general. La fel, versetul «Asupra vieții aproapelui tău să nu te ridici» (*ibid.* 16) este interpretat în sensul că nu trebuie să stai cu brațele încrucișate atunci când viața («sângele») unui semen evreu este în pericol; dar, așa cum vom vedea în cap. 5, este interzis să salvezi viața unui «gentil», pentru că «acela nu este aproapele tău». Generoasa poruncă de a lăsa spice din lan și struguri din vie săracului și străinului (*ibid.* 9-10) nu se mai aplică, în «interpretare», decât *evreilor* săraci sau străinilor *convertiți* la iudaism. Tabuurile privitoare la cadavre încep cu versetul: «Iată legea: de va muri un om într-o casă, tot cel ce va intra în casa aceea și câte sunt în casă vor fi necurate șapte zile» (*Numerii* 19, 14). Dar cuvântul «om» (*adam*) este luat în sensul de evreu [...].

Prezentare de  
Adolf VASILESCU  
(continuare în pag. 15)



7

n peisajul încă foarte sărac al presei creștine românești, o publicație promițătoare – și realizată cu destul profesionalism – a apărut luna aceasta la Iași: **BISERICA ȘI PROBLEMELE VREMII PERIODIC DE GÂNDIRE CREȘTINĂ**. Cele 40 de pagini ale

primului număr oferă texte variate și de bună calitate, însoțite de o rafinată ilustrație fotografică (Petru Aron) și fără aerul vetust al majorității publicațiilor de acest gen. "Gruparea" revistei este alcătuită din tineri cu felurite competențe (de la Teologie la Economie), reuniți sub semnul ideii creștine: **Silviu Alupei** (cel mai prolific dintre semnatarii acestui prim număr, cândva și colaborator al *Punctelor cardinale*), **Cătălin Chirilă**, **Constantin Cucos** (specialist reputat în Științele Educației), **F. M. Florescu** (redactor-șef) și **Mircea Platon** (cel mai tânăr dintre membrii redacției). În aceste condiții, este limpede că publicul vizat cu precădere este tineretul universitar, atât din învățământul bisericesc, cât și din învățământul laic. Dincolo de afirmarea valorilor creștine, interesul publicației stă în efortul de a răspunde provocărilor actualității și de a învia în lumina ei un trecut adeseori ignorat cu suficiență.

Spicuim din sumar: "Statul vidului" (aluzie la sintagma celebră *L'ère du vide*, este vorba de statul "chtonic" al erei moderne, "un Stat al vidului, o lume împietrită în necredință" – p. 4) de Mircea Platon; "Clonarea – o practică neo-alchimică" (p. 5) și "«Doctrina» socială a Ortodoxiei" (p. 6) de Silviu Alupei; "Spiritul bolnav al muzicii moderne" (p. 7) de Răzvan Porumb; "Un cuvânt ortodox împotriva avortului" (pp. 8-9) de Alex. Webster; "Problema educației religioase" (pp. 10-11) de Constantin Cucos (unul dintre cele mai pertinente texte pe această temă apărute până în prezent la noi); "Holocaustul culturii creștine" (pp. 12-13, grupaj realizat de Silviu Alupei); "Strategii sectare de piață" (p. 14) de Cătălin Chirilă; "Criza și declinul învățământului teologic românesc" (p. 15, semnat Teofil Avăncioaie), articol urmat de reproducerea unui încă foarte actual "Memoriu" al profesorilor teologi din 1939, privitor la reorganizarea învățământului teologic universitar (text prezentat de tânărul teolog I. M. Florescu, pp. 16-17); introducerea și primele două semnări ale părintelui-mărtir Pavel Florenski din *Stălpul și temelia Adevărului* (unul dintre monumentele teologiei ortodoxe a secolului XX), în traducerea regretaților preoți Dimitrie Popescu și Iulian Friptu, revăzută de Ovidiu Ciobotaru și Florin Florescu (pp. 18-24); texte inedite de Ernest Bernea (p. 30); "Imperativul reabilitării gândirii creștine" (pp. 34-35) de același Silviu Alupei. Numărul cuprinde și utile recenzii de cărți din sfera culturii creștine, precum și un rezumat în limba engleză (trad. Olivia Stoica) al principalelor articole (pp. 38-39).

Dorim revistei *Biserica și problemele vremii* o viață cât mai lungă și un impact cât mai serios asupra tinerelor generații românești, pe care veacul le ispitește spre "vidul" unei existențe despiritualizate...

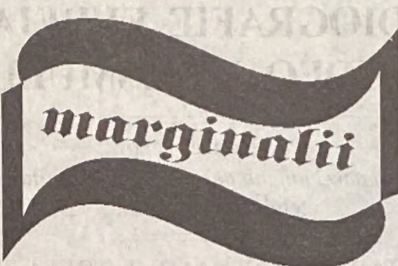
(Este iminentă și apariția numărului 3 al revistei *Scara* – o altă publicație creștină remarcabilă a tinerei generații, despre care am mai scris în cadrul acestei rubrici; am mai menționa, din aceeași sferă publicistică, mica revistă *Cuvântul studentesc* – cu o mai puternică tentă naționalistă – scoasă, la sfârșitul anului trecut, sub egida Asociației "Constantin Stoicănescu" din Timișoara, prin zelul tinerilor Radu Bogojević, Cătălin Dumitrescu, Ovidiu Nănuși și Adrian Sandu, cărora le transmitem aceleași gânduri frățești).

M

oștenirea cultural-duhovnicească rămasă de la Cuviosul **PAISIE VELICKIKOVSKI** și de la sârguincioșii săi ucenici continuă să fie redată actualității ortodoxe românești.

Dimensiunile renașterii filocalice și isihaste din a doua jumătate a secolului al XVIII-lea și primul pătrar al secolului următor ne apar astfel din ce în ce mai limpezi, dincolo de adeseori gratuitele noastre "orgolii provinciale"...

La Editura "Anastasia", în noua colecție "Trepte" (coordonață de Prof. Dr. Acad. **Virgil Cândea**), a apărut spre sfârșitul anului trecut, *Cuvinte despre ascultare, publicate de ucenicul Cuviosului Paisie Starețul de la Mănăstirea Neamț în anul 1817, date acum pe slovă nouă și grai îndreptat de Virgil Cândea*. "Cuvintele



despre ascultare fac parte din antologiile tematice publicate de ucenicul Cuviosului Paisie după săvârșirea Părintelui lor duhovnicesc, folosind scrieri alcătuite și tălmăcite la mănăstirea Neamț în timpul vieții acestuia. Alegerea temei și tipărirea cărții se înțelege ușor prin însăși viața și opera marelui stareț. După chiar mărturisirea lui, dorința arzătoare, încă din tinerețe, i-a fost aceea de a găsi «într-un loc pustiu și liniștit un povătuitor iscusit», căruia să i se supună în ascultare și de care să fie apoi primit în monahism, rămânând cu el până la moarte [...] Acest manual adresat monahilor începători este, firește, de folos oricui citește scrierile patristice nu din simplă curiozitate intelectuală sau datorită didacticei, ci pentru a afla în ele soluții de trăire și împlinire spirituală. Și, deopotrivă, pentru a deprinde arta și asceza tăcerii voinei proprii – pe care Părinții o socoteau mai mare decât postul, neagonsirea sau dragostea de aproapele – prin ascultarea față de duhovnic, față de Părinți, dascăli și prieteni cei adevărați. Ascultare, deci contact cu Tradiția vie a învățăturii, chiar în absența învățătorilor, prin asimilarea cugetării lor până la a-ți putea răspunde, oricând e nevoie, la întrebarea: «Ce m-ar fi sfătuit să fac Părintele sau învățătorii mei în împrejurarea de față?» Sunt în această carte învățături trase din experiența unui mileniu și jumătate din tradiția Răsăritului creștin, de la Sfântul Vasile cel Mare din veacul al IV-lea, până în anii Reinnoirii isihaste. Adăugarea la textele filocalice – care alcătuiesc prima parte – a *Vieții Preacuviosului Paisie* scrisă de Grigore Dascălul, precum și ale celor patru scrisori ale acestuia adresate ucenicilor săi, respectă întru totul tematica – ascultarea –, ilustrată prin însăși biografia marelui stareț și nelipsită din miezul învățăturilor lui" (extrase din postfața d-lui Cândea, cel mai bun cunoscător actual al literaturii paisiene).

Dincolo de interesul teologic și duhovnicesc, ediția are și o înaltă ținută filologică: «Într-o vreme în care zestrea literară patristică păstrată în vechile tălmăciri de la noi este din nou răspândită prin tipărirea uneori neingrijite sau de neînțeles, cu scopuri mai degrabă comerciale decât duhovnicești, am crezut potrivit să folosim și în noua ediție a *Cuvintelor despre ascultare* normele din *Cele mai frumoase rugăcuni ale Ortodoxiei* [Editura "Anastasia", 1996 – veche traducere românească a unei părți din *Apanthisma* Cuviosului Nicodim Aghioritul], procedând, așadar, nu numai la o simplă transliterare și diortosire a versurilor anterioare ci la o refacere a ei după criteriile obișnuite azi [v. postfața la *Cele mai frumoase rugăcuni*..., ed. cit., pp. 277-280]. Am avut alături textele originale, majoritatea grecești, în edițiile folosite de traducătorii nemțeni [...], dar și în ediții critice recente [...] Pentru scrisorile Cuviosului Paisie am folosit originalele slavone de la Arhiva Națională a Republicii Moldova din Chișinău [...] În textul singurului original românesc din carte, *Viața Preacuviosului Paisie* de Grigore Dascălul, am intervenit numai prin înlăturarea particularităților fonetice arhaice și actualizarea punctuației" (*Ibidem*, parantezele drepte ne aparțin).

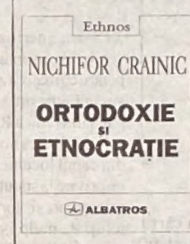
Ediția se recomandă și printre-o deosebită ținută grafică, asigurată de d-na **Doina Dumitrescu**, care a folosit gravuri de la Mănăstirea Neamțului contemporane cu mișcarea paisiană.

D

upă un lung sir de ediții superficiale și chiar mistificatoare (cum a fost cea ieșeană din *Puncte cardinale în haos*), **NICHIFOR CRAINIC** (1889-1972), una dintre cele mai nedreptățite personalități interbelice în ultima jumătate de veac, are parte, în sfârșit, de două

reeditări profesionale: una din opera sa literară, la Editura "Eminescu" (seria "Poetii români contemporani"), alta din opera sa eseistică, la Editura "Albatros" (texte publicate inițial – în cea mai mare parte – în revista *Gândirea*).

Ne vom referi, în acest număr, doar la cartea apărută la "Albatros" (col. "Ethnos"), lăsând prezentarea merituasei ediții de poezii – *Tara de peste veac* – realizată de d-na **Ioana Cracă** (superioară din toate punctele de vedere celei de acum câțiva ani a d-lui Nedec Lemnaru) pentru momentul în care ea se va întregi cu volumul al doilea (deocamdată fiind vorba doar de antumele de până în 1944).



*Ortodoxie și Etnocrație* apăruse inițial în 1938, cuprinzând: "Copilărie și sfințenie" (textul de cel mai mare interes teologic al culegerii), "Ormul eroic", "Ortodoxie", "Ortodoxie și elasicism" (text pe care-l republicasem și noi în *Puncte cardinale*, oct.-dec. 1993), "Iisus" (I. "Naștere și cunoaștere"; II. "Învierie"; III. "Iisus printre noi"),

"Misticarea Românilor" și "Spiritualitate și Românilor" (piese din polemica răsunătoare cu C. Rădulescu-Motru), "Nicolae Paulescu, fondatorul naționalismului creștin" (probabil cel mai pertinent text dedicat până astăzi dimensiunii național-creștine a operei paulesciene), "Naționalismul sub aspect creștin", "Spiritul autohton", "Cultul moșiei strămoșești", "Reintegrarea muncitorimii în națiune", "Naționalismul și cooperarea", "La Marea cea Mare", "Amintirea jertfelor" (I. "Intrarea triumfală în istorie"; II. "Moartea lor e viața noastră"), "Catholicismul și Fascismul" și anexa "Programul Statului Etnocratic" (unul dintre cele mai importante documente de epocă pentru definirea unei doctrine național-creștine în duh ortodox: "Dând la lumină Programul Statului Etnocratic, o fac cu sentimentul de a sluji o dată mai mult la limpezirea și cristalizarea unei mentalități unitare a naționalismului și la delimitarea lui față de încercările calculate de a-l falsifica", două probleme cu care naționalismul românesc se confruntă și astăzi). Noii editori au urmat textul primei ediții, eliminând tacit inexactitățile strecurate în aceasta, adaptând ortografia, dar păstrând "stilul și particularitățile limbajului autorului". Îngrijitorul ediției – d-l **Constantin Schiffrinet** – a adăugat un amplu studiu introductiv ("O concepție teologică despre etnic și națiune" – pp. V-XXXII), cumpănit din toate punctele de vedere (rupând astfel atât tradiția prezentărilor encomiastice, cât și pe aceea a "execuțiilor" ideologice), o sumară notă asupra ediției (p. XXXIII) și un corp de note finale (pp. 273-286) referitoare nu atât la conținutul propriu-zis al textelor, cât la diferitele nume de persoane pomenite de autor.

Dincolo de limbajul pe alocuri perimat (cu toate că ne aflăm în fața unui remarcabil stilist, apreciat în termeni superlativi de Tudor Vianu însuși), de fascinația cam naivă față de figura lui Mussolini (abuziv "încreștinată" și retoric absolutizată: "Benito Mussolini este, fără îndoială, exemplarul uman al epocii noastre. Niciodată, poate, în istorie, nu s-a unit o minte mai genială cu o inimă mai generoasă în aceeași voință eroică") sau față de "ideea corporatistă" și de "pariu" pe anumite realități sociale astăzi dispărute (satul tradițional, ordinea monarhică etc.), eseurile lui Crainic rămân încă valorificabile în actualitate, mai ales prin dimensiunea lor spirituală. Mentorul gândirii este, înainte de toate, un redutabil formulat și păzitor al *principiilor*, valabile dincolo de cutare amănunt omis sau supralicitat. Puțini s-au priceput să definească la fel de limpede raportul dintre secular și spiritual, dintre "natură" și "revelație", dintre "universal" și "etic" etc., curemarabile delimitări și precizări terminologice (neam/popor, democrație/demofilie ș. a.), întotdeauna pe linia Ortodoxiei, dar și cu simțul acut al provocărilor veacului (cărora le-a răspuns adeseori cu unelte unui mare polemist). Sub condeiul lui Crainic, Tradiția învie și ajunge să ne spună uneori mult mai multe despre noi înșine decât întreaga inflație de "teorii" și "ideologii" ale modernității iconoclaste. Un Dumitru Stăniloae sau un Lucian Blaga aveau dreptate să vadă în el artizanul unei noi direcții în



(urmare din pag. 13)

Conform acestei interpretări, evreii credincioși dovedesc o venerație amestecată cu teroare magică față de rămășițele pământești ale semenilor lor și față de cimitirele evreiești, dar nu au nici un respect față de cadavrele și cimitirele neevreilor. Așa se face că sute de cimitire musulmane au fost distruse în Israel (cum a fost cazul cu eliberarea terenului pentru ridicarea Hotelului «Hilton» din Tel-Aviv); dar ce mai strigăte de protest în fața stricăciunilor suferite, sub dominația iordaniană, de cimitirul evreiesc de pe Muntele Măslinilor!» (pp. 82-83).

Capitolul continuă cu o scurtă prezentare a Talmudului (peste care trecem aici, deoarece cititorii noștri au putut urmări, în ultimul an, larga prezentare a acestuia făcută de d-l Gabriel Constantinescu<sup>4</sup>). Înțelegând la modul vulgar formula *Credo quia absurdum est*, profesorul Shahak face următoarea observație (pentru a sugera formalismul rigid și chibișușar până la ridicol al prevederilor din Talmud): «Tertullian, unul dintre primii Părinți ai Bisericii, a scris: «Cred tocmai pentru că este absurd». Înlocuind cuvântul «eu cred» cu «eu practic», obținem formula de bază a celor mai multe reguli talmudice» (p. 87).

O problemă deosebită apare prin modificarea contextului general (social, geografic, tehnic etc.) cu care Talmudul trebuie să se confrunte de-a lungul veacurilor; de aici, diferitele «metode de adaptare» – numite și «dispense» – la care rabini au fost obligați și care poartă adeseori aceeași notă de ridicol sau absurd (fatală oricărei Tradiții căzute în «tradiționalism»). «În cazul Talmudului – spre deosebire de [modul în care evreii se raportează la] Biblie – sensul literal al textului este obligatoriu [...] Or, în perioada iudaismului clasic, numeroase legi talmudice au devenit intolerabile pentru clasele conducătoare ale societății evreiești – rabini și cei foarte bogați. În interesul acestora», a fost elaborată o



## O RADIOGRAFIE EVREIASCĂ A «TUDEO-NAZISMULUI»

metodă de înșelătorie sistematică, menită să conserve textul legii, încălcându-i totuși spiritul și intenția. Este vorba de acel ipocrit sistem de «dispense» (*heterim*) care, după părerea mea, reprezintă principala cauză a degradării iudaismului în epoca sa clasică (a doua cauză fiind mistică iudaică...)» (p. 90).

Dintre exemplele oferite de autor (împrumut cu dobândă către evrei, regimul pământurilor evreiești în «anul sabatic», mulsul vacilor în ziua de sabat etc.), îl reținem aici pe cel privitor la «goi-ul de sabat». Anumite lucruri interzise evreilor în zilele de sâmbătă sunt totuși făcute cu ajutorul unor neevrei tocmiti în acest scop; mai ales în condițiile complexe ale vieții moderne, acești *shabás-goiim* devin indispensabili, pentru că, spre exemplu, în statul evreu, «numeroase servicii publice, cum ar fi alimen-ta-rea și electricitatea, sunt atinse de un *shabás*»; funcționalitatea vieții moderne nu se poate împăca prea ușor cu sistemul complicat al «interdicțiilor» tradiționale. «Dar, exceptând dispensele speciale, un obstacol major împiedică totuși folosirea neevreilor la rezolvarea treburilor de sâmbătă. Evreii ar însemna să contravină regulilor Talmudului dacă ar cere *direct*

unui «gentil» să efectueze în ziua sâmbatului orice lucrare interzisă evreilor înșiși» (v. p. 96 și urm.). Pentru a depăși acest obstacol, există două metode instituite de rabini: metoda «aluzivă» («derivat al logicii cauzistice, conform căreia o cerere în mod normal vinovată încetează să mai fie astfel dacă este formulată într-o manieră disimulată»<sup>6</sup>) și metoda «includerii implicite» (*havla'ah*), folosită «atunci când trebuie făcută sâmbăta o muncă ce nu are caracter ocazional, nici nu reprezintă un serviciu personal (la care să se poată «face aluzie», dacă se simte nevoia), ci o activitate regulată sau de rutină». Astfel, «goi-ul de sâmbăta» este angajat pentru toată săptămâna sau pentru tot anul, fără nici o mențiune contractuală asupra sâmbatului, deși este vorba strict de treburile din acea zi. În vechime, acest neevreu tocmit avea mai ales însărcinarea să stingă lumânările și să măture sinagoga după rugăciunea din ajunul sâmbatului; astăzi, în Israel, el asigură, bunăoară, distribuția apei sau supravegherea rezervoarelor. «Același raționament este aplicat și în cazul unor evrei, dar în alt scop. Evreilor le este interzis să primească orice formă de plată pentru o muncă făcută sâmbăta, chiar dacă acea

muncă este permisă prin vreo dispensă. Aici, exemplul principal îl constituie profesiunile sacre: rabinul sau doctorul talmudist care predică sau îi învață pe alții în ziua sâmbatului, cantorul care nu cântă decât în această zi sau la alte sărbători religioase aflate sub aceeași interdicție, paracliserul etc. În timpurile talmudice – dar, în anumite țări, și câteva secole după aceea – aceste funcții nu erau retribuite. Când au devenit însă profesii salariate, s-a recurs la o dispensă de «includere implicită» și au început să fie angajate aceste persoane «cu luna» sau «cu anul». Cazul rabiniilor și al literaților talmudici este deosebit de complicat, din pricina faptului că Talmudul îi oprește să primească orice fel de plată pentru că au predicat, predat sau studiat subiecte talmudice – și aceasta chiar și în timpul săptămânii. În ce îi privește, o dispensă suplimentară stipulează că salariul lor nu este un adevărat salariu, ci o «compensație pentru lenevie [inactivitate]» (*dmei batalah*). Rezultatul acestor două ficțiuni: o plată care în realitate corespunde unei munci efectuate în principal – dacă nu cumva exclusiv – în zilele de *sabat* se metamorfozează într-o plată compensatorie pentru că primumul a rămas, chipurile, *fără muncă în restul săptămânii*» (pp. 98-99).

Concluziile autorului sunt iarăși necruțătoare: sistemul dispenselor este o formă de înșelătorie, în primul rând a unui Dumnezeu față de care rabini se simt infinit mai subțili<sup>7</sup>. Această reprezentare expresia unei lungi proces de degenerescență moral-religioasă, cu nefaste consecințe social-politice, credința fiind redusă, în ultimă instanță, «la o colecție tribală de ritualuri găunoase și de superstiții magice» (p. 99). Totul stă sub semnul spiritului *profitor*, pe care ipocrizia îl împinge până la abjecție. «În legătură cu aceasta trebuie să spun, în ciuda opoziției mele față de marxism, atât ca filosofie cât și ca teorie socială, că Marx a avut perfectă dreptate, în cele două articole ale sale asupra «problemei evreiești», să considere *căutarea profitului* drept trăsătura dominantă a iudaismului...» (p. 102). Israel *dixit*.

(va urma)

<sup>4</sup> A se vedea, și în numărul de față, p. 12. Israel Shahak ține să precizeze că în discuție este Talmudul babilonian, «restul literaturii talmudice (inclusiv Talmudul numit palestinian sau de la Ierusalim) neavând decât o autoritate complementară» (p. 85).

<sup>5</sup> «Este simptomatic – scrie ceva mai jos autorul – că nici o dispensă nu a fost enunțată în interesul special al evreilor săraci. De

pildă, când mulți evrei crăpau de foame, dar fără ca viața lor să fie cu adevărat în pericol, niciodată rabiniilor lor (care n-au cunoscut decât rareori ei înșiși acest gen de privațiuni) nu i-au autorizat înu-le-au dat «dispense» să mănânce nici cel mai neînsemnat fel de hrană interzisă, știut fiind că alimentele *cușer* sunt în general mai costisitoare» (p. 100).

<sup>6</sup> Exemplu: «Un unchi de-al meu, aflat la Varșovia înainte de 1939, la o metodă mai subtilă în privința servitoarei sale neevreice, pe nume Marysia. Trezindu-se din siesta de sâmbătă, el zicea mai întâi cu voce înecată: «Ce bine ar fi dacă...», apoi, începând să strige, «...Marysia ne-ar aduce o ceașcă de ceai!»» (v. nota 47).

<sup>7</sup> «Nu s-ar putea concepe un mai mare contrast decât acela dintre Dumnezeu din Biblie (în special al marilor profeți) și acest Dumnezeu al iudaismului clasic», care seamănă mai degrabă cu «anticul Jupiter al romanilor, și el imbrobodit întruna de adoratorii săi» (p. 99).

teologia și gândirea creștină românească, prin primenirea Tradiției și prin deschiderea problematicii teologiei spre interesul mai larg al publicului intelectual. Deși redactate cenușiu, concluziile studiului introductiv al d-lui Schifmeț rămân juste și trimit spre esențial: «Nichifor Crainic a exprimat în scrisul și în activitatea lui curentul naționalist în cultura română, oferindu-i noi conținuturi. Contribuția sa la dezvoltarea acestei direcții, în pofida unor excese de limbaj și a unor limite de concepție, rămâne una fundamentală. Orice abordare a naționalismului românesc trebuie să cuprindă obligatoriu studiul operei lui Crainic. Investigarea dimensiunii religioase a națiunii, examinarea Ortodoxiei ca o componentă definitorie a etnicului românesc ilustrează aportul său la cunoșterea specificului național [...] Din opera lui se degajă o concepție originală despre tradiție, concepută ca realitate vie și dinamică, identificată cu moștenirea ortodoxă. Prin această asociere, el atestă perenitatea sacralului integrat ființei individuale și personalității etnice» (pp. XXXI-XXXII).

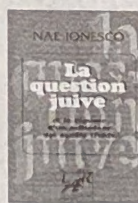
Precizăm că se află deja sub tipar și cursul lui Crainic despre *Dostoievski și creștinismul rus* (co-editat de Arhidiecezана Cluj și «Anastasia»), cu un cuvânt înainte al I. P. S. Bartolomeu Anania și cu o postfață a subsemnatului.



conomia numărului nepemnițându-ne mai mult spațiu, ne mulțumim să mai semnalăm în treacăt, dintre aparițiile editoriale care au marcat sfârșitul anului trecut, volumul al doilea (cuprinzând părțile a treia și a patra)

din *Arhipelagul Gulag: 1918-1956. Încercare de investigație literară* de ALEKSANDR SOLJENITIN, la Editura «Univers», în traducerea și cu notele d-lui Ion Covaci (am vorbit aici mai pe larg despre importanța generală a cărții și despre această îndelung așteptată ediție românească la apariția primului volum – v. nr. din iunie '97) și, tot din domeniul literaturii anticomuniste de detenție, volumul al treilea (scos la Iași, ca și volumul al doilea, și lansat la Târgul de Carte «Gaudeamus») din memoriile de fost deținut politic ale scriitorului MARCEL PETRIȘOR (care pregătește, pentru editura pariziană «Plon», o versiune franceză a tuturor celor trei volume).

Semnalăm și recenta apariție, tot la Paris, a micului volum NAE IONESCO, *La Question juive et la réponse d'un orthodoxe des années trente*, tradus de Pierre Bardonnet (Librairie Roumaine Antitotalitaire - L.A.R., în colecția «Roumains d'hier et d'aujourd'hui» coordonată de dl. George Pișcoci - Dănescu), conținând vestita prefață a lui Nae Ionescu *La Roumaine* de două mil



de ani... de Mihail Sebastian (Iosif Hechter), unul dintre textele care au stârnit cele mai mari controverse în cultura interbelică românească, privitor la tema «suferinței lui Iuda», pe fondul general al dezbaterilor europene despre «problema evreiască».

În fine, deși este vorba de o reeditare (cu foarte puține modificări, precizate pe dosul paginii de titlu), nu putem să nu menționăm versiunea românească (C. I. Balmuș – ed. I în 1963, la Editura Academiei, cu studii introductive și comentariile regretatului Aram M. Frenkian) a fundamentalei lucrări a lui DIOGENES LAERTIOS, *Despre viețile și doctrinele filosofilor*. Editura ieșeană «Polirom» a apelat la o soluție editorială care i-a devenit deja specifică: tipărirea cu literă foarte mărunță (pentru mulți aproape ilizibilă) a textelor de mare întindere (jumătate din corpul volumului la care ne referim este ocupat de auxiliile critice și istorice), din rațiuni desigur financiare, deși este vorba de – privind lucrurile global – «cea mai sponsorizată» editură din România...

Răzvan CODRESCU



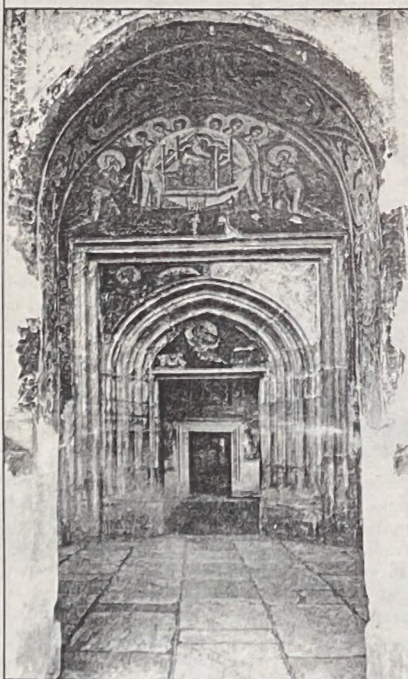
DUHUL ORTODOXIEI ÎN AMERICA \* DUHUL ORTODOXIEI ÎN AMERICA \* DUHUL ORTODOXIEI ÎN AMERICA \* DUHUL ORTODOXIEI ÎN AMERICA \*

## ASCULTÂND GLASUL "LUMII VECHE" CU URECHI CARE SĂ AUDĂ...

După apariția cărții mele *Christ is Calling You* (*Hristos te cheamă*), am fost invitat în multe comunități americane ortodoxe pentru a le vorbi și prin viu grai despre Ortodoxie, despre suferințele Bisericii Ortodoxe Române și despre toate încercările prin care a trecut poporul nostru. Am fost surprins să descopăr ce mare influență are Ortodoxia asupra comunităților americane: pe măsură ce Catolicismul (din ce în ce mai secularizat) și Protestantismul (despuat de orice căldură spirituală) pierd evident terenul, Ortodoxia îl câștigă, prin predania unor preoți și monahi care aduc în sufletul american o vibrație nouă a credinței adevărate. Dacă, până nu demult, răspândirea Ortodoxiei revenea aproape în exclusivitate rușilor, astăzi Ortodoxia românească își afirmă din ce în ce mai mult prezența, nu atât prin preoții din America (unde bisericile noastre sunt încă "naționale", slujindu-se în limba română), cât mai ales prin miracolul mănăstirilor și vieții monahale din România, pe care americanii încep să o descopere. În apropiere de San Francisco, în Forestville, este o comunitate monastică întemeiată de un călugăr rus, acum vreo zece ani, numită "Sfântul Paisie Velickovski". Chiliile în care călugărilor locuiesc poartă numele unor mănăstiri din România ("Suzevița", "Voroneț", "Arbore" etc.), pentru că aceste maici, peste 90% convertite de la Protestantism, iar unele și de la Catolicism, au vizitat România și au adus de acolo sufletul monahal al mănăstirilor românești care influențează întreaga viață națională, ceea ce americanilor li se pare uluitor. În orice biserică americană am fost invitat, am găsit converțiți de pe urma unor vizite în România. Din ce în ce mai mult, prioritatea Ortodoxiei românești se afirmă în planul credinței ortodoxe, fiindcă, după mărturisirea multora care vizitează Rusia și alte țări ortodoxe, renașterea monahismului în duh autentic ortodox nu este nicăieri atât de evidentă ca în România. Nici o țară ortodoxă nu are atâția părinți spirituali, atâția duhovnici, atâția adevărați "stareți" ca România.

Textul alăturat, pe care-l expediez în traducere, este o ilustrare a acestor afirmații. Am întâlnit-o pe d-na McCann la o biserică rusă din New York, unde preotul este de origine română (origine pe care și-o descoperă acum cu bucurie spirituală) și unde duhul Ortodoxiei românești este cu mult mai prezent decât cel al Ortodoxiei ruse.

Pr. Gh. CALCIU



"Eram în lumea mănăstirilor creștine ortodoxe ale Moldovei și Bucovinei. Stând tăcută în umbra adâncă a Mănăstirii Văratec, genunchii mei s-au îndoit instinctiv și m-am trezit în genunchiată pe acel pământ binecuvântat. Pe obraji îmi curgeau lacrimile. După încă cinci zile, totul în mine a început să se schimbe. Stând în fața icoanelor Maicii Domnului, vechi de secole, am vărsat lacrimi care erau în mine de zeci de ani..."

(Mary Magdalene McCann)

Dacă cineva mi-ar fi spus acum cinci ani că viața mea va fi în mod profund schimbată de ființele unui loc și ale unei culturi atât de îndepărtate de sofisticatul, tehnologizat și progresivistul mod de viață american, de ființe îmbrățișând secole de istorie, dintr-un loc total nefamiliar mie, aș fi respins această posibilitate ca pe un nonsens. De altfel, eram foarte conștientă de diferitele influențe exercitate asupra vieții mele: ele erau, așa credeam, în special cele de aici și de acum, cu urmări imediate și vizibile. Atunci, prin harul Domnului, un glas s-a auzit din înalt și, în marea tapiserie țesută de Creator, firul meu s-a întâlnit cu firul incandescent numit **România**.

La vremea când miracolul a avut loc, nu am realizat imediat chemarea: la început, urechile nu au putut să audă. Misterioase sunt căile Domnului! Până în acel moment din viața mea, fusesem sigură, după nenumărați ani de frustrare spirituală, că eram, în cele din urmă, pe adevăratul meu drum. Când împlineam 40 de ani, începusem să cred că, în aceste zile și în acest secol, nu mai este posibilă existența unei tradiții religioase pure. Am fost crescută în tradiția protestantă, ca prezbiteriană. Încercasem, tânăra fiind, dar și mai târziu, după 30 de ani, să aflu înțelesul real al învățăturilor acestei biserici, dar nu reușisem să-l găsesc. Așa că am început să-mi caut hrana spirituală în altă parte. Totuși credeam că ar fi posibil, chiar și într-un timp așa-zis "fără Dumnezeu", să se facă o artă sacră și sufletul umanității să strălucească, incluzând întunecării orizontului, pentru sârmanii descendenți ai lui Adam. M-am străduit din răspuși să-mi aduc modesta mea contribuție la înălțarea sufletului omenesc.

Ca artistă de teatru, am hotărât să ofer producții spirituale oamenilor frământați de întrebări reale și însetați de adevăr. Am pus în scenă o piesă într-un act, puțin cunoscută, a poetului irlandez Yeats, intitulată **Învieirea**. În turneul cu acest spectacol, la festivalul de teatru din Edinburgh, Scoția, am văzut, în interpretarea unei companii de teatru românești, ceea ce căutasem mereu: **osacralizare a artei teatrale**. Talentul regizor român Andrei Șerban a conceput și realizat, cu teatru român din București, **Trilogia antică**, după **Medeea**, **Troienele** și **Electra**. Experiența la care am luat parte, ca spectator la această piesă, a însemnat o cotitură în viața mea. Mi s-a deschis poartă necunoscută mie; parcă mă simțeam de acum pregătită să întâlnesc ceva și mai mare, și mai înalt decât teatrul sacru. **Biserica**.

La întâlnirea pe care am avut-o, după spectacol, cu artiștii români, am încercat cu insistență să aflu cum de a fost posibil ca ei să realizeze o creație teatrală atât de excepțională, ce au ei - sau ce știu ei - pe care care noi, aici în Vest, nu-l avem și nu-l știm? Nimeni nu mi-a dat un răspuns întrebărilor mele repetate. Unul dintre acești străluciți actori de teatru, Claudiu Bleonț, a auzit întrebarea mea mai adâncă, întrebare pe care nici nu știam măcar că mi-o puneam. M-a auzit întrebând: "Unde să găsească Biserica adevărată?" Aceea pe care o căutam cu disperare dintotdeauna, de copil încă, aceea pe care inima mea o presimțea că trebuie să existe undeva, într-un fel! Poate doar în lăuntrul nostru! Claudiu Bleonț mi-a spus emfatic: "Oricât de mulți oameni ai întreba, de oricât de multe ori ai întreba, nu vei primi un răspuns în cuvinte". Apoi a continuat, pe un ton categoric: "Trebuie să vii în România! Atunci ai să înțelegi!". Îmi amintesc exact ce am gândit atunci: "Sigur, într-adevăr, iată-mă pe mine, o femeie fără bărbat, cu doi copii mici, străduindu-mă din răspuși să supraviețuiesc la New York, iar tu-mi spui mie să vin în România!".

Incredibil, dar m-am urcat în avion! În primele două zile la București, am văzut repetițiile la o minunată punere în scenă a piesei **Romeo și Julieta**, la Teatrul Național, în regia talentatei Beatrice Bleonț, soția lui Claudiu. Încă o dată, munca lor avea un nivel înalt, mai înalt decât tot ceea

ce văzusem vreodată în alte părți. Mi-am mușcat limba din nou, dorind să întreb și să aflu cum de era posibilă o artă de acest calibru.

A treia zi, m-am dus cu mașina de la București până la trecătorile muntoase din Nord. Am străbătut orașe cenușii, cu blocuri de locuit din beton, aproape ruinate, pe drumuri nepavate, alături de căruțe trase de cai, cu țărani și cu familiile lor. În cele din urmă, am ajuns la locurile unde întrebările mele aveau să primească răspunsurile fără cuvinte... Eram în lumea mănăstirilor creștine ortodoxe ale Moldovei și Bucovinei. Stând tăcută în umbra adâncă a Mănăstirii Văratec, genunchii mei s-au îndoit instinctiv și m-am trezit în genunchiată pe acel pământ binecuvântat. Pe obraji îmi curgeau lacrimile. După încă cinci zile, totul în mine a început să se schimbe. Stând în fața icoanelor Maicii Domnului, vechi de secole, am vărsat lacrimi care erau în mine de zeci de ani. Niciodată nu mai plăsesem. Nu știam că pot plânge. Simțeam cum mi se frânge coșul pieptului ori de câte ori căutam să pătrund înțelesul acelor mănăstiri pictate; inima mea își depășea limitele, revărsându-se în afară. Pricina era puterea învățăturilor lui Hristos revelate în frescele ce acopereau fiecare centimetru pătrat din pereții bisericilor, atât în interior, cât și în exterior. Și mi-a fost dat să înțeleg! Nu teatrul era cel pe care îl căutam, ci acel ceva din care arta sacră nu este decât o răsfângere: învățăturile originare ale lui Hristos, ale Dumnezeului-măiestru, intacte, chiar în epoca noastră coruptă; acestea erau cele către care fusesem adusă. În liniște și scăldată de rugăcunile reverberate ale miilor și miilor de ființe care-și închinaseră și continuau să-și închine viețile lor acestei înalte chemări, care este trăirea monastică, am fost primită înapoi, în **turmă**, cu privos de bucurie.

Călătoria mea era departe de a fi împlinită. Fusesem doar pusă pe cale. A trebuit să o iau ca pe un dar binecuvântat.

M-am întors, de atunci, de două ori în România: prima oară, ca să-mi botez ortodoxia, avându-i ca nași pe Beatrice și Claudiu; a doua oară, mai recent, cu fiul meu, care și el a ales să se convertească și să se boteze ortodox. Acum eu sunt ortodoxă și am fost binecuvântată să-mi găsesc o biserică adevărată în New York - casă pentru familia mea - având un călugăr român de la Putna, preotul fiind el însuși de sânge românesc și cu mulți enoriași români. În recenta călătorie a preoților bisericii noastre în România, s-au legat frumoase prietenii cu numeroși monahi români. De asemenea, în vizita pe care eu și fiul meu am făcut-o, am fost primiți cu multă căldură, generozitate și dragoste de către călugări și călugărițele cu care am avut prilejul să ne întâlnim.

Sunt multe căi prin care noi, americanii, am putea răspunde dragostei lui Dumnezeu, căci ne-au fost constant arătate, prin intermediul celor care și-au dedicat lucrarea lor de o viață auto-purificării și ajutorării altor ființe umane. Desigur, le-ar fi și lor de ajutor dacă noi am deveni conștienți și recunoscători față de strădania lor în slujba lui Dumnezeu și a semenilor, noi înșine fiind incluși în această strădanie. Monahii români au fost profund impresionați auzind cum credința ortodoxă devine cunoscută multor neortodocși din America. Ei au fost și mai surprinși să afle că unii dintre noi doresc să-i ajute în lucrarea duhovnicească desfășurată în mănăstirile din România. Desigur, rugăcunile noastre pentru ei le sunt folositoare. Noi avem multe daruri spirituale pe care am putea să le împărtășim cu această "lume veche", care are multe să ne învețe.

Dumnezeul meu, dă-mi urechi ca să-ți ascult chemarea, de oriunde mă aflu și oriunde mă îndrept!

Mary Magdalene McCann

Editura  
PUNCTE CARDINALEB.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr. 251100996517509Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;  
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,  
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘORLigia BANEA  
secretar de redacție2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109  
telefon 069/422536Tehnoredactare computerizată  
"PUNCTE CARDINALE"Masib S.R.L.  
Printing Company